Sygn. akt: KIO 1458/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2025 roku w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę **BT Electronics spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **BT Electronics spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
   w Krakowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1458/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, w tym zaprojektowanie
i montaż elektronicznego systemu wydawania kluczy dla budynków I Oddziału ZUS
w Warszawie" – nr postępowania: 440000.271.3.2025-ZAP, nr ogłoszenia: 2025/BZP 00152832.", zwane dalej „Postępowaniem.
Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze. zm.) dalej: „Pzp".

W dniu 14 kwietnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę BT Electronics sp. o.o. z siedzibą w Krakowiezwanego dalej „Odwołującym", wobec podjętych przez Zamawiającego czynności i zaniechań czynności w Postępowaniu polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Protector Polska Ł.B.
2. zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawcy Protector Polska Ł.B. w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy w zakresie następujących przepisów:

1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie w sytuacji, w której Zamawiający był zobowiązany wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,
2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Protector Polska Ł.B. jako najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, pomimo iż Zamawiający winien był wezwać uprzednio wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, aby stwierdzić, czy oferta ta podlegała odrzuceniu ze względu na fakt, iż zawierała ona cenę rażąco niską.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) unieważnił czynność dokonania oceny oraz wyboru oferty wykonawcy Protector Polska Ł.B. jako najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu,
b) dokonał ponownego badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert oraz
c) nakazanie wezwania wykonawcy Protector Polska Ł.B. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił

i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 8 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w dniu 14 kwietnia 2025 roku i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, oraz o zwrot 90% wpisu.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……