Sygn. akt: KIO 1651/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę BDW EKO sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zagłębiowski Park Sportowy Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BDW EKO sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1651/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zagłębiowski Park Sportowy Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (”Zamawiający”) prowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Sprzątanie powierzchni wewnętrznych i wyposażenia obiektów ArcelorMittal Park ("Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 lutego 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 102290-2025, numer wydania Dz.U. S: 32/2025.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. wykonawca BDW EKO sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu – w zakresie części 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy EKOLOGIA PG Sp. z o.o. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w sytuacji gdy zachodziły uzasadnione wątpliwości co do jej realności w zakresie jej istotnych części składowych, które to naruszenie spowodowało niewłaściwą ocenę ofert, a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty EKOLOGIA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w miejsce jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
2. art. 226 ust. 1 ust. pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKOLOGIA PG Sp. z o.o. mimo że jej treść jest sprzeczna z SWZ z uwagi na to, że zaoferowany przez tego wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, tj. wykonawca nie uwzględnił w ofercie pełnego zakresu przedmiotu zamówienia – w części dotyczącej sprzątania w trakcie i po imprezach uwzględnił jedynie koszty pracy, bez kosztów dodatkowych, w tym zakupu środków czystości i środków higienicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty EKOLOGIA PG Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- ewentualnie: powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wezwanie wykonawcy EKOLOGIA PG Sp. z o.o. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 5 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący poinformował, że po wniesieniu odwołania wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, odmówił zawarcia umowy. Na skutek powyższego Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący stwierdził, że w tej sytuacji odwołanie stało się bezprzedmiotowe i postępowanie winno podlegać umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący złożył Informację o ponownym wyborze oferty z dnia 28 kwietnia 2025 r. Izba ustaliła, że Informacja ta została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Izba uznała, że w związku z dokonaniem przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Cel, do jakiego dążył Odwołujący wnosząc odwołanie, został osiągnięty, a zaskarżona czynność nie występuje w obrocie prawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: