**Sygn. akt KIO 1596/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza -** w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu23 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Ł.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku P.Ł. w Nowym Białyninie 17(96-513 Nowa Sucha) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Nowodworski ul. Ignacego Paderewskiego 1B (05-100 Nowy Dwór Mazowiecki)

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Ł.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystościi Porządku P.Ł. w Nowym Białyninie 17kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

**Sygn. akt KIO 1596/25**

**UZASADNIENIE**

Powiat Nowodworski (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Bieżące utrzymanie zieleni przydrożnej w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu nowodworskiego", nr postępowania: ZP.272.2.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychpod nr 2025/BZP 00108092 z dnia 17 lutego 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą PZP").

W postępowaniu tym wykonawca Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku P.Ł. w Nowym Białyninie 17(zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 23 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej naczynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę P.H.U. K.D., ul. Magistracka 2, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, pomimo że oferta zawiera rażąco niską cenę oraz że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

2.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę P.H.U. K.D., ul. Magistracka 2, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, przez co naruszone zostały przepisy art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy), co prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

3)odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę P.H.U. K.D., ul. Magistracka 2, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

4)powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów zawartych w odwołaniu

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 08 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..