Sygn. akt: KIO 1551/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **13 maja 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**22 kwietnia 2025 r.** przez wykonawcę **Axians IT Services Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3,5, 01-748 Warszawa**
przy udziale:
1. uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**
2. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Axians IT Services Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 1551/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozwój i utrzymanie Portalu PUE", nr postępowania: 993200.271.IN -307.2025, opublikowanew Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 8/2025) pod numerem: 18700-2025, dnia13.01.2025 r. przez: Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3,5, 01-748 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „ P Z P "albo „Pzp". Zamawiający w dniu 10.04.2025 r. opublikował (publikacja na stronie platformy zakupowej smartpzp) modyfikację – znak pisma: 993200.271.IN-307.2025 Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ" (modyfikacja _V_10-04-2025_11.05.12).

Dnia 22.04.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 10.04.2025 r. złożyła Axians IT Services Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawazwana dalej: *„Axians IT Services Poland Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta z P. Z. ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania KRS-em.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 i 4 PZP poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 17 Projektowanych Postanowieniach Umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), nieprecyzyjnych, niejednoznacznych oraz nieweryfikowalnych postanowień umownych dotyczących korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji (AI) przez wykonawcę, które w szczególności:
(1) nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie, jakie narzędzia AI podlegają obowiązkowi zgłoszenia;
(2) nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie zasad dopuszczalności stosowania narzędzi AI przez wykonawców;
(3) stwarzają ryzyko nieuczciwej konkurencji i nierównych warunków udziału w postępowaniu, uniemożliwiają wykonawcom rzetelną wycenę punktów funkcyjnych (CFP).

Wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie § 5 ust. 17 Projektowanych Postanowień Umownych i nadanie mu następującego brzmienia: *,,Strony uznają, że przez „narzędzia sztucznej inteligencji (AI)" na potrzeby niniejszej Umowy rozumie się wyłącznie systemy lub oprogramowanie, których podstawowy mechanizm działania opiera się na samodzielnym generowaniu treści, podejmowaniu decyzji, przetwarzaniu lub analizie danych z wykorzystaniem modeli AI uczących się lub generatywnych (np. modele językowe LLM, generatory obrazów, systemy klasyfikacyjne lub predykcyjne), które działają w sposób autonomiczny lub półautonomiczny. Za „narzędzia AI" w rozumieniu niniejszej Umowy* ***nie uważa się*** *standardowych narzędzi biurowych lub programistycznych, które mogą zawierać funkcje wsparcia oparte na AI, o ile:*

a) funkcje te mają wyłącznie charakter pomocniczy lub rekomendacyjny,

b) główna funkcjonalność tego narzędzia nie opiera się na wykorzystaniu mechanizmów sztucznej inteligencji,

c) narzędzie nie umożliwia trenowania modeli AI na danych Zamawiającego ani dalszego ich wykorzystywania przez innych użytkowników.

Wykonawca lub jego podwykonawca może wykorzystywać dowolne narzędzia AI w celu realizacji Umowy, w tym przetwarzać przy ich użyciu dane osobowe oraz informacje stanowiące tajemnicę Zamawiającego, pod warunkiem łącznego spełnienia następujących wymagań:

a) narzędzie AI działa w środowisku lokalnym (on-premise) lub w zamkniętym, dedykowanym środowisku chmurowym o udokumentowanym braku trenowania modeli na danych użytkownika, bez dostępu dla innych podmiotów zewnętrznych – o ile do tego narzędzia mają być przesyłane dane Zamawiającego,

b) dane Zamawiającego nie są przesyłane do publicznych modeli AI ani udostępniane dostawcom tych modeli w celu ich dalszego wykorzystania lub trenowania,

c) wykorzystanie narzędzia AI odbywa się z zachowaniem obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych oraz ochronie informacji niejawnych lub stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego.

Zamawiający nie może zakazać korzystania z narzędzi AI, o ile zachowanie zostaną powyższe zasady. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego informowania Zamawiającego o zakresie, sposobie i nazwie narzędzi AI, z których korzysta Wykonawca lub jego podwykonawca podczas realizacji umowy. Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania przekazania także bardziej szczegółowych informacji dotyczących wykorzystywanego narzędzia AI, w tym dotyczących m.in. sposobu funkcjonowania jego modelu oraz systemu. Wykonawca zobowiązany jest również do niezwłocznego informowania Zamawiającego o wszelkich incydentach związanych z bezpieczeństwem wykorzystywanego narzędzia AI. Spełnienie ww. obowiązków informacyjnych nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za ujawnienie danych osobowych oraz informacji chronionych Zamawiającego.

W związku ze stałym rozwojem narzędzi AI oraz regulacji prawnych strony zastrzegają możliwość późniejszych zmian, bądź szczegółowego uregulowania wykorzystania narzędzi AI."

Ponadto wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożoną na rozprawie.

Zamawiający w dniu 23.04.2025 r. (publikacja na stronie platformy zakupowej smartpzp) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 28.04.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Asseco Poland S.A, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zwane dalej: *„Asseco Poland S.A."* albo *„Przystępującym po stronie Odwołującego"* zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 14.01.2025 r. udzielonego przez dwóch V-ce P.Z. ujawnionych w dokumencie rejestrowym załączonym do zgłoszenia i umocowanych do łącznej reprezentacji. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Asseco Poland S.A.

W dniu 28.04.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków zwany dalej: *„Comarch Polska S.A."* albo *„Przystępującym po stronie Zamawiającego"* zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 22.01.2025 r. udzielonego przez prokurenta z P. Z. ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z

załączonym KRS-em. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Comarch Polska S.A.

W dniu 12.05.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego uprawnionego na podstawie pełnomocnictwa 25.03.2025 r. udzielonego przez Prezesa ZUS powołanego przez Prezesa Rady Ministrów.

W dniu 12.05.2025 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych, cofamy w całości odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 1551/25dotyczące modyfikacji SWZ. Wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot uiszczonego wpisu od odwołania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (…)”.* Pismo zostało podpisane przez P.Z. i Cz. Z. ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania KRS-em.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**