

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MELBUD S.A. z siedzibą w Grudziądzu oraz Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EKOWODROL sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Sztumie sp. z o.o. z siedzibą w Sztumie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NEWATER sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MELBUD S.A. z siedzibą w Grudziądzu oraz Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EKOWODROL sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1503/25

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Sztumie sp. z o.o. z siedzibą w Sztumie (dalej: „Zamawiający” lub „PWK”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa miejskiej mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Sztumie” (Numer referencyjny: ZP.2.2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 grudnia 2024 r. pod numerem: 782053-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

18 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MELBUD S.A. z siedzibą w Grudziądzu oraz Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EKOWODROL sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum Melbud”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w Postępowaniu, tj. od:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NEWATER sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Konsorcjum Newater”) dokonanej pismem PWK z dnia 8 kwietnia 2025 r.;
- 2) zaniechania czynności wezwania Konsorcjum Newater do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej;
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Newater z Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Konsorcjum Newater do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do obowiązku dysponowania podczas realizacji zamówienia osobą zdolną do wykonania zamówienia przewidzianą do pełnienia funkcji technologa – kierownika rozruchu wskazanego w §V pkt 2.4.2 SWZ, która posiada wykształcenie wyższe techniczne z zakresu inżynierii środowiska, inżynierii sanitarnej lub inżynierii komunalnej, minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik rozruchu lub kierownik oczyszczalni ścieków lub główny technolog oczyszczalni ścieków, ponadto doświadczenie w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przy realizacji co najmniej 3

oczyszczalni ścieków zaprojektowanych w oparciu o technologię membranową MBR o przepustowości nie mniejszej niż $Q_{d\dot{s}r} = 800 \text{ m}^3/\text{dobę}$ każda; oraz poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy pomimo zaniechania czynności powyżej wskazanego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień;

2)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechania czynności wezwania Konsorcjum Newater do udzielenia wyjaśnień co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do obowiązku dysponowania podczas realizacji zamówienia osobą zdolną do wykonania zamówienia przewidzianą do pełnienia funkcji technologa – kierownika rozruchu wskazanego w §V pkt 2.4.2 SWZ, która posiada wykształcenie wyższe techniczne z zakresu inżynierii środowiska, inżynierii sanitarnej lub inżynierii komunalnej, minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik rozruchu lub kierownik oczyszczalni ścieków lub główny technolog oczyszczalni ścieków, ponadto doświadczenie w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przy realizacji co najmniej 3 oczyszczalni ścieków zaprojektowanych w oparciu o technologię membranową MBR o przepustowości nie mniejszej niż $Q_{d\dot{s}r} = 800 \text{ m}^3/\text{dobę}$ każda; oraz poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy pomimo zaniechania czynności powyżej wskazanego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Newater, mimo że wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

4)art. 239 ust 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Newater mimo naruszeń wskazanych powyżej w pkt 1 – 3 powyżej, co w konsekwencji doprowadziło do prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Newater;
- 2)dokonanie powtórznego badania i oceny złożonych ofert;
- 3)wezwanie Konsorcjum Newater do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym m.in. podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej i odrzucenia oferty tego wykonawcy w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po tym wezwaniu;
- 4)dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej po wykonaniu niezbędnych do tego czynności.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NEWATER sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z dnia 7 maja 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Konsorcjum Melbud poinformowało, że 6 maja 2025 r. PWK dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Kosorcjum Newater oraz zawiadomił wykonawców o ponownym badaniu i ocenie ofert. Odwołujący podniósł, że w wyniku powyższego zaistniały przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem z dnia 18 kwietnia 2025 r. wskazane w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w skutek czynności podjętej przez Zamawiającego w dniu 6 maja 2025 r. (unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty) czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania niniejszej sprawy, przestała istnieć. To z kolei oznacza, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne. Ponadto Odwołujący dołączył pismo PWK z dnia 6 maja 2025 r., tj. „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert”.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 6 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Kosorcjum Newater z dnia 8 kwietnia 2025 r. i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaną czynnością Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że wobec unieważnienia przez PWK czynności objętej odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3529/21). Jak bowiem wskazała Krajowa Izba

Odwoławcza w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2023 r. o sygn. akt KIO 2263/23 „(...) Jeżeli więc dojdzie do zajścia w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, a dalsze procedowanie staje się bezcelowe, proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku. Inaczej mówiąc, pojęcie zbędności jako przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego, związane jest z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, więc jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem (...)”. Należy podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W rozpatrywanej sprawie PWK w dniu 6 maja 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Newater z dnia 8 kwietnia 2025 r. i poinformował, że przystępuje się do ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu. Powyższe okoliczności powodują zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie dostrzeżenia wymaga, że po dokonaniu przez Zamawiającego nowych czynności w Postępowaniu, wykonawcom – zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – będzie przysługiwało prawo do skarżenia w drodze odwołania ewentualnie stwierdzonych przez nich wadliwych czynności lub zaniechań PWK (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3535/21 oraz postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3456/21).

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....