Sygn. akt KIO 1466/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu przy ul. Antoniego Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a (00-449 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: MSA Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przy ul. Ks. Leona Miszewskiego 3/2 (80-239 Gdańsk) i Agencji Ochrony Kowalczyk Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Chmielnej 34 (00-020 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 1466/25

UZASADNIENIE

Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a w okresie od 1 maja 2025 r. do 31 grudnia 2026 r." (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00121049 z dnia 26 lutego 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą PZP").

W dniu 15 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu (zwani dalej również: „Odwołującym") wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum MSA Security Sp. z o.o. ul. Miszewskiego 3/2, 80-239 Gdańsk oraz Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa (zwany dalej „Konsorcjum MSA Security")
2. art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania:
   - Wykonawcy: Konsorcjum MSA Security Sp. z o.o. ul. Miszewskiego 3/2, 80-239 Gdańsk oraz Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa (zwany dalej „Konsorcjum MSA Security") do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
   - Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia ZUBRZYCKI Sp. z o.o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa (zwany dalej „Agencja ZUBRZYCKI") do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy: Konsorcjum MSA Security;

2)nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy: Konsorcjum MSA Security do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych;

3)nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy: Agencja ZUBRZYCKI do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych;

4)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych;

W dniu 17 kwietnia 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: MSA Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Agencji Ochrony Kowalczyk Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „Przystępującym"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 07 maja 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

W tym samym dniu tj. 07 maja 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 09 maja 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: …….