Sygn. akt: KIO 1434/25
KIO 1441/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 14 kwietnia 2025 roku przez wykonawców:

a) P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej przy ul. Kokotek 56 (41-700 Ruda Śląska) – sygn. akt KIO 1434/25;

b) M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K w Stanicy przy ul. Gliwickiej 25 (44-145 Stanica) – sygn. akt: KIO 1441/25

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach przy ul. Płowieckiej 31 (44-121 Gliwice)

przy udziale :

– wykonawcy REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach przy ul. Kaszubskiej 2 (44-100 Gliwice) – zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1434/25 i KIO 1441/25;

– wykonawcy Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu przy ul. Władysława Łokietka 4 (41-933 Bytom) – zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1441/25;

– wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Trachach przy ul. Raciborskiej 25G (44-153 Trachy) i Firmy Usługowo Handlowej „Natezja" U.H., D.B. spółka jawna z siedzibą w Trachach przy ul. Raciborskiej 25G (44-153 Trachy) – zgłaszającego przystąpienie po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 1434/25 i KIO 1441/25

orzeka:

KIO 1434/25

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania obciąża wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej i:

2.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 98 zł 00 gr (dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach tytułem 1/2 części kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2 zasądza od wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej na rzecz zamawiającego Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach kwotę 3 698 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

KIO 1441/25

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 tj. art. 226 ust. 1 pkt 5, 10 i 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp (zarzut dotyczący zadania nr 8).
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicy i:

3.1zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicytytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicytytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicachtytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 98 zł 00 gr (dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach tytułem 1/2 części kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

3.2zasądza od wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicyna rzecz zamawiającego Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicachkwotę 3 698 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: **……**

Sygn. akt: KIO 1434/25
KIO 1441/25

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie czystości na terenie miasta Gliwice w latach 2025-2027" numer sprawy: ZDM-ZPU.26.25.2024 MZ (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w 7 stycznia 2025 pod numerem 7460-2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

KIO 1434/25

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej (zwany dalej: „Odwołującym DROGOS") wniósł odwołanie odczynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę REMONDIS Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice (dalej zwany również: „REMONDIS") w zakresie zadania nr 7 pomimo, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a oferta zawiera rażąco niską cenę i jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ").

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący DROGOS postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REMONDIS, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez złożenie oferty niezgodnej z treścią SWZ z uwagi na to, że wykonawca pomimo obowiązku realizacji umowy 7 dni w tygodniu w całym okresie realizacji zamówienia przewidział realizację wyłącznie w okresie 16 miesięcy, co stanowi niezgodność z pkt 6 lit. d OPZ oraz Roz. 8 SWZ
3. art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy REMONDIS do uzupełnienia wykazu osób tak by potwierdzał on spełnienie postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osób.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący DROGOS wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty REMONDIS;
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty REMONDIS;
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

ewentualnie:

4. wezwania REMONDIS w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu osób, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący DROGOS wyjaśnił, że jako wykonawca znajdujący się na drugim miejscu w rankingu oceny ofert posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na to, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REMONDIS

powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu. W wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający, Odwołujący DROGOS może więc ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego DROGOS argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosili przystąpienie:

- po stronie Zamawiającego wykonawca REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej: „Przystępującym REMONDIS").
- po stronie Odwołującego DROGOS wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Trachach i Firma Usługowo Handlowa „Natezja" U.H., D.B. spółka jawna z siedzibą w Trachach.

W dniu 05 maja 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

W tym samym dniu tj. 05 maja 2025 r. Przystępujący REMONDIS złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

KIO 1441/25

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicy (zwany dalej: „Odwołującym DROMAR") wniósł odwołanie od czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej dla zadania nr 6 oferty wykonawcy REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz dla zadania nr 8 oferty wykonawcy Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W., ul. Władysława Łokietka 4, 41-933 Bytom (dalej zwanego: „wykonawcą Jackiem Wieczorkiem"), pomimo że obie te oferty powinny zostać odrzucone odpowiednio dla zadania nr 6 i zadania nr 8 oraz od zaniechania odrzucenia obu tych ofert w ww. zadaniach.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący DROMAR postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5, 10 i 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REMONDIS w zakresie zadania nr 6, pomimo że oferta ta jest niezgodna z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia, zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz cenę rażąco niską, a złożone przez wykonawcę REMONDIS wyjaśnienia ceny nie tylko nie uzasadniają zaoferowanej ceny, ale wręcz potwierdzają, że jest to cena rażąco niska – a mimo powyższych wad oferty Zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej dla zadania nr 6, zamiast oferty Odwołującego, przez co naruszył zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5, 10 i 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Jacka Wieczorka w zakresie zadania nr 8, pomimo że oferta ta jest niezgodna z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia, zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz cenę rażąco niską, a złożone przez wykonawcę Jacka Wieczorka wyjaśnienia ceny nie tylko nie uzasadniają zaoferowanej ceny, ale wręcz potwierdzają, że jest to cena rażąco niska – a mimo powyższych wad oferty Zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej dla zadania nr 8, zamiast oferty Odwołującego, przez co naruszył zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący DROMAR wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 6 i zadania nr 8,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla zadania nr 6 i zadania nr 8,
3. odrzucenie oferty wykonawcy REMONDIS dla zadania nr 6 oraz oferty wykonawcy Jacka Wieczorka dla zadania nr 8,
4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 6 i zadania nr 8,

a także o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący DROMAR wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący DROMAR jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, który złożył ofertę dla zadania nr 6 i zadania nr 8, która to oferta uzyskała drugą pozycję w rankingu ofert dla obu zdań, pomimo że w obu tych zadaniach powinna była zostać uznana za najkorzystniejszą, zaś obie oferty uznane za najkorzystniejsze powinny były zostać odrzucone. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego DROMAR w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego pozbawia Odwołującego możliwości realizacji zamówienia dla obu zadań, a tym samym uzyskania zysku z tytułu jego wykonania. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego DROMAR argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosili przystąpienie:

- po stronie Zamawiającego wykonawca REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach;
- po stronie Zamawiającego wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu;
- po stronie Odwołującego DROGOS wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Trachach i Firma Usługowo Handlowa „Natezja" U.H., D.B. spółka jawna z siedzibą w Trachach.

W dniu 02 maja 2025 r. Przystępujący J.W. złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

W dniu 05 maja 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której także wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego DROMAR w odwołaniu.

W tym samym dniu tj. 05 maja 2025 r. Przystępujący REMONDIS złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

W dniu 05 maja 2025 r. Odwołujący DROMAR wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zadnia nr 8 tj. zarzut z pkt II ppkt 2 odwołania. Oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniach, odpowiedziach na odwołanie oraz pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego DROGOS i Odwołującego DROMAR interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Trachach i Firmy Usługowo Handlowej „Natezja" U.H., D.B. spółka jawna z siedzibą w Trachach, zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego DROGOS i Odwołującego DROMAR, wykonawcy REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1434/25 i KIO 1441/25 i wykonawcy Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomie, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1441/25. Strony nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, którzy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody: z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego, złożonych odwołań wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania złożone przez Zamawiającego, pisma procesowego złożonego przez Odwołującego DROMAR jak również dowody złożone na rozprawie przez obydwu Odwołujących i Przystępującego REMONDIS.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego n a utrzymanie czystości na terenie miasta Gliwice w latach 2025-2027" z podziałem na 9 zadań.

Odwołujący DROGOS, Odwołujący DROMAR, a także Zamawiający i Uczestnicy postępowania prawidłow przedstawili stan faktyczny, nie zachodziła więc konieczność jego powtarzania. Porządkowo jedynie Izba przytoczyła treść:

A) część postanowień Opisu Przedmiotu Zamówienia dla zadania 6 i 7 – czyszczenie chodników (zwanego dalej: „OPZ") stanowiącego załącznika nr 8 do SWZ:

„Zamawiający zleca wyłącznie usługi mieszczące się w zakresie PKWiU 81.29.12.0 - Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu. Zlecanie konkretnych czynności leży po stronie Zamawiającego. To Zamawiający decyduje co, gdzie i w jakim zakresie Wykonawca powinien zrealizować. Wykonawca zobowiązany jest do prawidłowego i niezwłocznego wykonania

wyłącznie konkretnych czynności, wprost zleconych przez Zamawiającego. Wykonawca odpowiada każdorazowo tylko i wyłącznie za prawidłowe wykonanie konkretnych, zleconych mu czynności bez względu na to czy są one wystarczające do osiągnięcia właściwego stanu drogi, czy też nie. Wykonawca nie może sam podejmować działań, które nie są wskazane w zleceniu.(…)

3.Zakres wykonywanych robót będzie uzależniony od występujących potrzeb oraz posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych.
4. Zamawiający w każdy piątek będzie na bieżąco przekazywał harmonogram prac na kolejny tydzień osobie wskazanej przez Wykonawcę jako koordynatora prac. Wykaz chodników wraz z orientacyjną powierzchnią jest podany w załączniku. Zamawiający może wskazać także w trakcie realizacji umowy dodatkowe lokalizacje, które powinny zostać przez Wykonawcę pozamiatane w czasie ustalonym z Zamawiającym nie uwzględnione w wykazie. W przypadku dodatkowo zleconych miejsc do oczyszczenia Zamawiający przekaże Wykonawcy ich powierzchnię i na tej podstawie pod koniec każdego miesiąca Zamawiający dokona płatności za oczyszczone metry. Zamawiający zastrzega sobie w każdym czasie trwania umowy możliwość zwiększania lub zmniejszania powierzchni oczyszczania i zamiatania. (…)
7. Wybrany Wykonawca zadania jest zobowiązany do:
(…)
d)Wykonywania prac każdego dnia w trakcie trwania umowy (7 dni w tygodniu).
B)części postanowień wzoru umowy dla zadania 6 i 7 stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ.

§ 3

Termin realizacji umowy

1.Rozpoczęcie realizacji umowy nastąpi nie wcześniej niż od dnia 01.03.2025 r. do dnia 28.02.2027 r., lub do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na wykonanie przedmiotowej umowy określonych w § 5 ust 2, w zależności od tego co nastąpi wcześniej.
2.W przypadku braku rozstrzygnięcia niniejszego zamówienia w terminie umożliwiającym rozpoczęcie realizacji przedmiotu zamówienia w dniu 01.03.2025 r. rozpoczęcie realizacji przedmiotu zamówienia nastąpi od dnia obowiązywania umowy.
3.W miesiącach: styczniu, lutym, marcu, listopadzie i grudniu zamiatanie realizowane będzie pod warunkiem wystąpienia odpowiednich warunków atmosferycznych
i pogodowych do tego rodzaju prac, po wydaniu Wykonawcy polecenia przez Zamawiającego pisemnie, fax-em lub drogą e-mailową.
4.Strony dopuszczają możliwość czasowego zawieszenia wykonywania części zleconych prac ze względu na wystąpienie niesprzyjających warunków atmosferycznych (np.: klęski żywiołowe, nawalne deszcze) lub innych uwarunkowań, wynikających z potrzeb Zamawiającego (np.: prowadzenie przebudowy układu komunikacyjnego miasta, likwidacja awarii, imprezy masowe). Każdorazowe zawieszenie wykonywania części zleconych Wykonawcy prac nastąpi na polecenie Zamawiającego pisemnie, fax-em lub drogą e-mailową.

Izba zważyła co następuje.

W związku z oświadczeniem Odwołującego DROMAR złożonym w piśmie z dnia 07 maja 2025 r. o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutów dotyczących zadania nr 8, Izba we wskazanym zakresie umorzyła postępowanie odwoławcze.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz poczynione ustalenia faktyczne Izba stwierdziła, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Izba w pierwszej kolejności odniosła się do zarzutu podnoszonego przez obydwu Odwołujących, a mianowicie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący DROGOS w swej argumentacji wskazywał, żepostanowienie OPZ mówiąceo tym, że wybrany wykonawca zadania jest zobowiązany do wykonywania prac każdego dnia *w* trakcie trwania umowy (7 dni w tygodniu) jasno wskazuje, że wykonawca jest zobowiązany do wykonywania prac każdego dnia w trakcie trwania umowy (7 dni w tygodniu). Co tym samym oznacza, iż oferta wykonawcy powinna być tak skalkulowana, aby zabezpieczała realizację zamówienia 7 dni w tygodniu przez okres 24 miesięcy (okres trwania umowy).

Następnie Odwołujący DROGOS podniósł, że Przystępujący REMONDIS składając na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia mające na celu uwiarygodnienie, iż cena jego oferty w zakresie zadania nr 7 nie jest rażąco niska (co było związane z ziszczeniem się przesłanki, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp), w kalkulacji kosztów stanowiącej załącznik nr 1 do wyjaśnień założył, że usługa będzie realizowana przez 5 wykwalifikowanych pracowników, przyjmując do wyliczeń okres 16 miesięcy. Tymczasem zgodnie treścią SWZ, zakładany okres realizacji zamówienia obejmuje 24 miesiące, a usługa ma być świadczona 7 dni w tygodniu. Odwołujący DROGOS podsumowując wskazał, że: *„skoro więc w pozostałych miesiącach nie uwzględniono wynagrodzenia pracowników, co jednoznacznie wynika ze s. 1 załącznika nr 1 do wyjaśnień ceny oferty (5 pracowników x 16 miesięcy (bez miesięcy zimowych) x 5 909,75 zł brutto =*

472 780,00 zł brutto) to należy uznać, że oferta wykonawcy jest po pierwsze niezgodna z SWZ, a po drugie zawiera rażąco niską cenę."

Odwołujący DROMAR w uzasadnieniu odwołania w zakresie tego zarzutu również podnosił, że jego zdaniem: *„jak jednoznacznie wynika z udzielonych wyjaśnień, Wykonawca Remondis oparł kalkulację kosztów osobowych o założenie, że zamówienie dla każdego z zadań (czyli także dla zadania nr 6) wykonywać będzie 5 pracowników przez 16 miesięcy, co oznacza koszt: 5 pracowników x 16 miesięcy x 5909,75 zł brutto = 472 780,00 zł ÷ 65 569 782 m2 = 0,72 zł brutto za 100 m2. Jest to jednak niezgodne w wymaganiami SWZ."*

Dalej Odwołujący DROMAR wskazywał także, na postanowienia SWZ określające termin realizacji zamówienia tj*że rozpoczęcie realizacji zamówienia nastąpi nie wcześniej niż od dnia 01.03.2025 r. do dnia 28.02.2027 r. lub do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na wykonanie przedmiotowej umowy, w zależności od tego co nastąpi wcześniej,* czy na postanowienia zawarte w wzorze umowy, gdzie w paragrafie 3 dotyczącym terminu realizacji zamówienia zamawiający wskazał, iż *w miesiącach styczniu, lutym, marcu, listopadzie i grudniu zamiatanie realizowane będzie pod warunkiem wystąpienia odpowiednich warunków atmosferycznych i pogodowych do tego rodzaju prac, po wydaniu Wykonawcy polecenia przez Zamawiającego pisemnie, fax-em lub drogą e-mailową.* Dodatkowo Odwołującego DROMAR podniósł, że z przywołanych postanowień SWZ jednoznacznie wynika, że termin realizacji zamówienia to 24 miesiące tj. od dnia 01 marca 2025 do dnia 28 luty 2027.

Reasumując, mając na uwadze powyższą argumentację, zdaniem Odwołujących Przystępujący REMONDIS przewidział inny zakres realizacji usługi niż wymagany w SWZ tj. 16 miesięcy zamiast 24 miesięcy, a co za tym idzie nie zaoferował wykonania zamówienia zgodnie z SWZ.

W ocenie Izby, tak przedstawiona argumentacja nie mogła zasługiwać na uwzględnienie i nie mogła być podstawą do oceny, iż doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5. W tym miejscu również koniecznym jest podkreślenie, że odrzucenie oferty na podstawie przywołanego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2022). Izba doszła do przekonania, iż obaj Odwołujący zbudowali swoją argumentację z jednej strony nie biorąc pod uwagę wszystkich uregulowań SWZ stanowiących jedną całość, a więc dotyczących także m.in. charakteru i sposobu realizacji zamówienia, a z drugiej strony na zbyt daleko idącej interpretacji złożonych przez Przystępującego REMONDIS wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Dostrzeżenia wymaga, że realizacja umowy będzie uzależniona od występujących u Zamawiającego potrzeb oraz posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych. To Zamawiający zawsze decyduje jaki zakres prac, gdzie i w jakim konkretnie terminie zleci wykonawcy. Dopiero po otrzymaniu danego zlecenia wykonawca podejmuje czynności w określonym zakresie. Co istotne, określony przez Zamawiającego okres realizacji umowy uzależniony jest od dwóch czynników. Pierwszy to upływ wskazanego końcowo terminu tj. 28 luty 2027 r., drugi zaś wyczerpanie środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowej umowy, w zależności od tego co nastąpi jako pierwsze. Pokazuje to, że okres trwania umowy nie jest stały i może ulec zmianie, w zależności od ziszczenia jednego z wyżej wskazanych warunków.

Dlatego też mając na uwadze całą dokumentację postępowania, należało uznać za chybioną argumentację Odwołujących wskazującą na to, że z postanowień SWZ mówiących o wykonywaniu prac każdego dnia w trakcie trwania umowy (7 dni w tygodniu) wynika, że realizacja zamówienia ma się odbywać w sposób ciągły, 7 dni w tygodniu przez 24 miesiące. Również i argumentację wskazująca na to, że z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego REMONDIS wynika, że nie oszacował on całych kosztów realizacji umowy w zakresie wynagrodzenia pracowników na okres 24 miesięcy, a błędnie ograniczył je do 16 miesięcy, nie zasługiwała na uwzględnienie. W dokumentacji postępowania brak jest uregulowań wskazujących na to, że wykonawca musi zakładać zaangażowanie swoich pracowników w wymiarze takim, jakby mieli oni świadczyć usługę codziennie przez pełne 24 miesiące. Słusznie podnosił Przystępujący REMONDIS, że żaden z warunków zamówienia nie narzucał wykonawcom ani liczby zatrudnianych pracowników, ani sposobu organizacji ich pracy. Co istotne prace nie są wykonywane według z góry ustalonego harmonogramu, zakres prac zlecany jest z tygodnia na tydzień, a na częstotliwość realizacji zamówienia mają wpływa inne czynniki, chociażby warunki atmosferyczne. Na rozprawie Przystępujący REMONDIS zasadnie podniósł także kwestię, że Zamawiający nie zawarł w SWZ wymogu, aby dany zespół pracowników był przypisany do relacji przedmiotowego zamówienia na stałe, dlatego też w przypadku braku realizacji zleceń z przedmiotowej umowy powstaje możliwość skierowania tych pracowników do realizacji np. przy innym kontakcie, a tym samym będzie to miało również wpływ na kalkulowanie ceny oferty.

Izba dostrzega, że Przystępujący REMONDIS w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wbrew temu co twierdzą Odwołujący, nie przyjął nieprawidłowego założenia co do sposobu wykonania zamówienia, z którego by wynikało, że

będzie on realizował zamówienie tylko przez 16 miesięcy, ale poczynił założenia, które były mu potrzebne do wyliczenia kosztów osobowych, niezbędnych następnie do szacunków wartości oferty. Przystępujący REMONDIS wskazał w wyjaśnieniach z dnia 21 lutego 2025 r., że : „*wykonawca, bazując na swoich dotychczasowych doświadczeniach uznał, że wystarczającą liczbą pracowników, które zostaną skierowane do realizacji jednego Zadania będzie 5 pracowników. Do kalkulacji, na potrzeby realizacji każdego z zadań, przyjęto 5 wysoko wykwalifikowanych osób, będących w stanie należycie zrealizować przedmiotowe zamówienie. Pracownicy będą wykonywać czynności zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem. Z tego względu Wykonawca wyliczał na potrzeby kalkulacji ceny koszty pracy na każdą jednostkę 100 m2, która jest uwzględniona w dalszych kalkulacjach do każdego z wycenionych w formularzu ofertowym elementów każdego z Zadań, tj. dla zamiatania chodników, usuwania chwastów i zbierania śmieci „.*

Izba postanowiła uznać dowody złożone przez obu Odwołujących na rozprawie za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Przedstawione przez Odwołujących dowody zostały złożone na okoliczność, że usługi stanowiące przedmiot zamówienia w zakres zadania 6 i 7 były wykonywane w poprzednio realizowanych umowach w analogicznym zakresie czasu, w trybie ciągłym, jak również w okresie zimowym czy w dni wolne od pracy. Izba doszła do przekonania, że dowody te jedynie mogą dowodzić tego, iż we wskazanych, poprzednio realizowanych postępowaniach przez Zamawiającego, w podanych zakresach i w podanych datach umowy te były wykonywane, co jest okolicznością bezsporną i nie wymagającą udowadniania.

Dlatego też skład orzekający, mając na uwadze powyższe, doszedł do przekonania, że zaprezentowana przez obu Odwołujących argumentacja nie daje podstaw by stwierdzić, iż oferta Przystępującego REMONDIS jest niezgodna z warunkami zamówienia. To, że Przystępujący REMONDIS w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał na 16 miesięcy jako okres, który przyjął do wyliczenia ceny złożonej przez siebie oferty, nie można utożsamiać z tym, że REMONDIS zaoferował świadczenie usług tylko w tym przywołanym okresie 16 miesięcy, a co za tym idzie podniesiony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 przez Odwołującego DROGOS i Odwołującego DROMAR podlegał oddaleniu.

W następnej kolejności Odwołujący DROGOS i Odwołujący DROMAR wskazywali na zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Ppz.

Wskazać należy, że uzasadnienie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny przedstawione przez obu Odwołujących oprócz związania, z zarzutem naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5. (omówionym powyżej), który w głównej mierze opierał się na złożeniu, że Przystępujący REMONDIS w wyjaśnienia w zakresie obliczenia kosztów osobowych, wskazał na zaniżone wyliczenia kosztów realizacji umowy, a tym samym podana w ofercie cena Przystępującego REMONDIS zdaniem Odwołujących nie pokryje założonych kosztów wykonania zamówienia, wskazywało także na inne czynniki, które zdaniem Odwołujących nie zostały uwzględnione w ofercie złożonej przez REMONDIS

Odwołujący DROGOS w swoim stanowisku podnosił dodatkowo, iż na rażąco niską cenę oferty Przysypującego REMONDIS oprócz założenia, że uwzględnił on jedynie koszty zatrudnienia w okresie 16 miesięcy zamiast 24 miesięcy, wskazuje brak uwzględnienia kosztów zatrudnienia koordynatora, kosztów pracy w niedzielę i w dni ustawowo wolne od pracy, kosztów związanych z wywozem odpadów czy kosztów związanych z utrzymaniem pojazdów. Dla każdej z powyżej wskazanych kwestii Odwołujący DROGOS przedstawił argumentację, która jego zdaniem wskazywała, że REMONDIS wszystkich wymienionych powyżej kosztów nie uwzględnił w złożonej przez siebie ofercie cenowej.

Odwołujący DROMAR podobnie jak Odwołujący DROGOS podnosił, że na rażąco niską cenę oferty Przysypującego REMONDIS wpływa uwzględnienie przez niego jedynie koszty zatrudnienia w okresie 16 miesięcy zamiast 24 miesięcy, ale dodatkowo wskazywał także na brak ujęcia kosztów pracy koordynatora, nieprawidłowe obliczenie podatku od towarów i usług i nieprawidłowe ujęcie go w wyliczeniach, a także na nieprawidłową kalkulację kosztów paliwa i zagospodarowania odpadów tj.

„Z przedstawionej kalkulacji wynika także, że Wykonawca Remondis nie skalkulował pełnych kosztów w zakresie zagospodarowania odpadów i zużycia paliwa.

Koszty te wyliczył bowiem jedynie w zakresie pracy pojazdów na miejscu wykonywania zadania (stricte dla samej usługi zamiatania, usuwania chwastów i zbierania śmieci). Tymczasem pełne koszty wykonania zamówienia są większe, gdyż obejmują także – co najmniej:

1) wywóz zebranych odpadów do instalacji oraz

2) dojazd pojazdów do rejonu i ich powrót do bazy,

3) zagospodarowanie odpadów z innych kodów niż 20 03 03.

Dla każdej z powyżej wskazanych kwestii Odwołujący DROMAR również przedstawił argumentację, która jego zdaniem wskazuje, że REMONDIS wskazanych powyżej zakresów nie uwzględnił w złożonej przez siebie ofercie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na treść normy art 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, która mówi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W tym miejscu wspomnieć należy również o treści przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, który w sposób jednoznaczny wskazuje, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest

wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Jeżeli wykonawca nie wykaże, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące oraz spójne, uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji. Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej przez niego wyceny. Wyjaśnienia powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą dla danej branży. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych (tak też wyrok KIO z dnia 7 marca 2023 r. sygn. akt KIO 442/23).

Mając na uwadze powyższe, istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie Zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena daje gwarancje należytego wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z przypisanych danemu wykonawcy cech, posiadanych przez niego zasobów kadrowych i sprzętowych czy możliwości organizacyjnych i cena taka dalej pozostaje ceną rynkową. Na skutek tak złożonych wyjaśnień Zamawiający powinien mieć pewność, że jest możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi przez niego warunkami za cenę wskazaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości Zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były niezasadne. Wykonawca składając odpowiedź na wezwanie powinien w jak najwłaściwszy sposób wykazać, że zaoferowane przez niego cena nie nosi znamion rażąco niskiej. Potwierdzeniem tego powinny być złożenie dowody, które mają korespondować z wyjaśnianymi składnikami ceny. Co jednak istotne, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, wystosowanemu przez Zamawiającego, szczególnie w sytuacji, gdy Zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: *„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”*

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę przedmiotowe sprawy w pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę na treść wezwania Zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający wezwał REMONDIS do wyjaśnienia ceny całkowitej oferty, nie zaś istotnych części składowych czy poszczególnych cen jednostkowych, czego potwierdzeniem była treść wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Dostrzec należy również, że wystosowane wezwanie miało charakter ogólny i tak naprawdę sprowadzało się jedynie do przywoływania treść art. 224 ust. 3, mówiącego o tym czego wyjaśnienia w szczególności mogą dotyczyć. Zamawiający pozostawił więc wykonawcy swobodę w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie wskazał w treści wezwania, jakie konkretnie koszty czy ceny wykonawca ma wskazać w składanych wyjaśnieniach ceny, nie sformułował żadnych szczegółowych wymagań odnoszących się do treści wyjaśnień. Dlatego też wykonawca zobowiązany był złożyć wyjaśnienia, w zależności od poczynionych założeń, mając na względzie czynności, które należy wykonać zgodnie z warunkami zamówienia na wymaganej przez Zamawiającego powierzchni, określonej w dokumentacji postępowania. Wykonawca zobowiązany był przedstawić rzetelne wyjaśnienia, które spowodują, że Zamawiający dojdzie do przekonania, iż cena wskazana przez REMONDIS w ofercie nie jest ceną rażąco niską Tym samym nie miał obowiązku wykonawca przedstawiania i wyjaśnianie takich składników kosztowych jak wywodzą w odwołaniu obaj Odwołujący. Zamawiający nie wezwał REMONDIS do wyjaśnienia tych wszystkich kosztów, które podnosili Odwołujący w odwołaniach oraz nie wymagał przedstawienia kalkulacji w tym konkretnym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie i mając na uwadze jego treść, wykonawca REMONDIS przedstawił kalkulację kosztów realizacji zamówienia wraz z dowodami, potwierdzając tym samym realny charakter zaoferowanej ceny.

W ocenie Izby, obaj Odwołujący podważając wyjaśnienia Przystępującego powinni byli wykazać, że Przystępujący REMONDIS nie uzasadnił realności zaoferowanej cen w sposób przekładający się na brak możliwości prawidłowej realizacji zamówienia za cenę całkowitą wskazaną w ofercie. Zdaniem Izby obaj Odwołujący temu obowiązkowi nie podołali, ograniczając się w odwołaniu do poddawania pewnych okoliczności w wątpliwość, nie odnosząc się do ich przełożenia na możliwość należytego wykonania zamówienia jako całości.

Odwołujący przedstawiali wyłącznie własne wyobrażenie o tym, jak bardzo szczegółowe powinny być wyjaśnienia i

własne wyliczenia i założenia co do tego jak powinny według nich być skalkulowane powyżej wskazane koszty. Jednakże tak przedstawiona argumentacja nie mogą wskazać tego i być podstawą do wywiedzenia wniosków, iż REMONDIS tych kosztów nie skalkulowane w ofercie. Izba doszła do przekonania, że wyjaśnia złożone przez Przysypującego REMONDIS zostały ocenione przez Zamawiającego prawidłowo. Wykonawca przedstawił wyliczenia kosztów osobowych za 100 m2, wskazując co się na nie składa i przy jakich złożeniach kalkulował ofertę. Następnie REMONDIS przedstawił wyliczenia szczegółowe dla każdego z wycenionych w formularzu ofertowym elementów zadania (w rozbiciu na zamiatanie chodników, usuwanie chwastów, zbieranie śmieci). Dla każdego elementu zadania REMONDIS wskazał również na założoną rezerwę, pozostałe koszty takie jak np. koszty związane z utrzymaniem zakładu czy koszty ubezpieczenia jak również zysk jaki planuje osiągnąć na poziomie min. 5%. Wykonawca odniósł się również do kosztów utylizacji odpadów, koszty paliwa czy koszty związane z utrzymaniem pojazdów. Następnie Przystępujący przedstawił swoje założenia co do tych kosztów oraz dowody. W ocenie Izby, tak złożone wyjaśnienia, uzasadniają zaoferowane ceny dla zadań 6 i 7.

Reasumując Izba w ślad za orzecznictwem stwierdza, że celem instytucji rażąco niskiej ceny nie jest kreowanie po stronie wykonawcy obowiązku wykazywania szczegółowych kalkulacji odnoszących się do nawet najdrobniejszych kosztów wykonania zamówienia, ale wymaganie przedstawienia takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie aspektów mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów. Dokonując z kolei oceny złożonych wyjaśnień, Zamawiający nie może pomijać treści wezwania ustalając, czy wyjaśnienia zostały złożone w odpowiedzi na konkretne wezwanie Zamawiającego i w zakresie przez niego określonym. Tak jak wynika z orzecznictwa KIO, to Zamawiający, a nie wykonawca, kierując do wykonawcy stosowane wezwanie, poprzez określenie zakresu, metodologii i stopnia szczegółowości istotnych elementów ceny podlegających wyjaśnieniu, wyznacza zakres wyjaśnień oraz o ile wynika z treści wezwania, sposób ich składania (tak wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2024 r. o sygn. akt: KIO 1126/24).

Odwołujący DROMAR niejako równolegle do zarzutu rażąco niskiej ceny podnosił również, że oferta Remondis powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, wskazując iż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. W swej argumentacji Odwołujący DROMAR wskazywał na błąd dokonany przez Przystępującego REMONDIS w obliczeniu cen polegający na tym, że w złożonych wyjaśnieniach w koszcie zatrudnienia pracowników nie został ostatecznie uwzględniony podatek VAT, co według Odwołującego stanowi błąd w obliczeniu ceny. Izba uznała, że zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie i tym samym przychyliła się do stanowiska prezentowanego przez Przystępującego REMONDIS, iż w rozpatrywanej sprawie nie mamy odczynienia z błędem w obliczeniu ceny. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazywał, że uwzględnił w kalkulacji ceny stawkę 8% podatku VAT wskazaną przez Zamawiającego, a także uwzględnił, że osoby realizujące zamówienie zatrudnione będą w oparciu o umowę o pracę, co wiąże się z poniesieniem z tego tytułu dodatkowych kosztów. Słusznie więc zdaniem Izby, REMONDIS argumentował w piśmie procesowym, że z tego względu w kalkulacji uwzględniono nie tylko wynagrodzenie brutto, jakie przysługiwać będzie pracownikom, ale także koszty, jakie ponosi bezpośrednio pracodawca w związku z zatrudnieniem pracownika na podstawie umowy o pracę tj. koszt całkowity pracodawcy.

Nie potwierdził się także zarzut odwołania wskazany przez Odwołującego DROMAR, dotyczący naruszenia przepisu art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i przejrzysty. Odwołujący DROMAR nie przedstawił w tym zakresie szerszej argumentacji, jak również nie wykazał, że doszło do naruszenia przywołanych zasad udzielenia zamówień publicznych.

Wobec powyższych ustaleń zarzut podnoszony w obydwu odwołaniach dotyczący naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5, a w sprawie o sygn. akt KIO 1441/25 także w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1 i 2, jak również zarzut dotyczący naruszenia art. 225 ust. 1 pkt 10 Pzp podnoszony w sprawie o sygn. akt KIO 1441/25 nie podlegały uwzględnieniu, albowiem Izba uznała twierdzenia Odwołujących, w ustalonym stanie faktycznym tej sprawy za niezasadne.

Odwołujący DROGOS podnosił również naruszenia artart. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy REMONDISdo uzupełnienia wykazu osób, tak by potwierdzał on spełnienie postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osób. W uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący DROGOS wskazywał, że w części 9 SWZ określone zostały warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie dysponowania osobami o odpowiednim doświadczeniu. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował koordynatorem prac posiadającym co najmniej średnie wykształcenie, oraz doświadczenie przy realizacji min. jednego zadania związanego z utrzymaniem czystości na terenie miasta przez min. 12 miesięcy. Jak dalej podnosił Odwołujący wykonawca REMONDIS złożył na wezwanie Zamawiającego skierowane na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp między innymi wykaz osób, który nie potwierdził spełnienia postawionego warunku, dotyczącego dysponowania osobami. Przystępujący REMONDIS podał w wykazie osób, że dysponuje koordynatorem Panem Grzegorzem

Staszewskim oraz Panem Arkadiuszem Pawlas, powołując się na doświadczenietych osób przy realizacji min. jednego zadania związanego z utrzymaniem czystości na terenie miasta przez min. 12 miesięcy – bez wskazania jakie to było zadanie oraz bez wskazania podstawy dysponowania tymi osobami. Zamawiający nie powziął jakichkolwiek wątpliwości i uznał, że wykaz potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, pomimo że zobowiązany był wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp), albowiem nieprawidłowy podmiotowy środek dowodowy podlega poprawieniu, uzupełnieniu, chyba że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na jego złożenie, uzupełnienie lub poprawienie.

Izba nie podzieliła tej argumentacji Odwołującego DROGOSBrak wskazania w wykazie osób, podstawy dysponowania osobami czy jest to pracownik firmy czy pracownik podwykonawcy jest irrelewantne w zakresie wyniku postępowania. Dostrzec należy, że w złożonej przez Przysypującego REMONDIS ofercie wskazywał on, że zamierza realizować zamówienie samodzielnie (bez udziału podwykonawców) i nie powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co również podnosił Przystępujący REMONDIS w piśmie procesowym.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba doszła do przekonania, że i ten zarzut podnoszony przez Odwołującego DROGOS podlegał oddaleniu.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty obu odwołań nie zasługiwały na uwzględnienie
i oddaliła odwołania w całości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..

.