

**WYROK**

Warszawa, dnia 13 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie z siedzibą w Tarnowie

przy udziale uczestnika wykonawcy Firma Budowlana A.-. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie z siedzibą w Tarnowie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1415/25

**Uzasadnienie**

Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie z siedzibą w Tarnowie (dalej „zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i rozbudowa szpitala na potrzeby Centralnego Bloku Operacyjnego, Oddziału Anestezjologii - i Intensywnej Terapii, Centralnej Sterylizatorni, Oddziału Neurologii z Pododdziałem Udarowym w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie w ramach Projektu KPO DI. 1.1”; znak sprawy: 14/2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Numer publikacji ogłoszenia: 100669-2025, numer wydania Dz.U. S: 321/2025, data publikacji: 14 lutego 2025 r.

W dniu 4 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę Firma Budowlana Anna- Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „A.-”).

W dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący” lub „ERBUD”) zostało wniesione odwołanie na czynności zaniechania zamawiającego we wskazanym powyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. od: (1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.-.; (2) zaniechania czynności zweryfikowania prawidłowości zastosowania przez poszczególnych wykonawców konkretnych stawek podatku VAT do obliczenia ceny oferty; (3) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.-.; (4) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Głogowie Małopolskim (dalej „B.-”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.w odniesieniu do czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.-., dokonanej pismem zamawiającego z 4 kwietnia 2025 r.:

- a) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że wykonawca ten, na potrzeby obliczenia ceny lub kosztu zastosował prawidłowe stawki podatku VAT w odniesieniu do poszczególnych zakresów świadczeń niezbędnych do wykonania w ramach realizacji zadania inwestycyjnego, a w konsekwencji naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że oferta wskazanego wykonawcy nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu skutkującego koniecznością odrzucenia tej oferty;
- b) art. 16 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.-. mimo braku zweryfikowania prawidłowości zastosowania przez poszczególnych wykonawców (w tym przez wykonawcę A.-.) konkretnych stawek podatku VAT do obliczenia ceny lub kosztu oferty w sytuacji, gdy poszczególni wykonawcy zastosowali różne stawki podatku VAT na potrzeby obliczenia ceny lub kosztu oferty;
- c) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.-. mimo, że oferta wskazanego wykonawcy kwalifikuje się do odrzucenia z tego względu, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- d) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.-. mimo naruszeń wskazanych powyżej w ppkt a) - c);

2.w odniesieniu do zaniechania czynności zweryfikowania prawidłowości zastosowania przez poszczególnych wykonawców konkretnych stawek podatku VAT do obliczenia ceny oferty:

- a) art. 16 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zweryfikowania prawidłowości zastosowania przez poszczególnych wykonawców konkretnych stawek podatku VAT do obliczenia ceny oferty w sytuacji, gdy poszczególni wykonawcy zastosowali różne stawki podatku VAT na potrzeby obliczenia ceny oferty (w tym w szczególności w odniesieniu do poszczególnych zakresów świadczeń niezbędnych do wykonania w ramach realizacji zadania inwestycyjnego);

3.w odniesieniu do zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.-.:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.-. mimo, że oferta tego wykonawcy kwalifikuje się do odrzucenia z tego względu, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

4.w odniesieniu do zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy BAUDZEDZIC:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy B. mimo, że oferta tego wykonawcy kwalifikuje się do odrzucenia z tego względu, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.-.;
- 2.dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;
- 3.zweryfikowania prawidłowości zastosowania przez poszczególnych wykonawców konkretnych stawek podatku VAT do obliczenia ceny i kosztu oferty, w tym w szczególności w odniesieniu do poszczególnych zakresów świadczeń niezbędnych do wykonania w ramach realizacji zadania inwestycyjnego;
- 4.odrzucenia ofert wykonawców, którzy zastosowali błędne stawki podatku VAT do obliczenia ceny lub kosztu, w tym w szczególności oferty wykonawcy A.-.;
- 5.dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, po wykonaniu niezbędnych do tego czynności.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca A.-.

W sprawie strony i uczestnik postępowania złożyli swoje stanowiska:

- 1)zamawiający w piśmie z 5 maja 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego;
- 2)wykonawca A.-. zaprezentował swoje stanowisko w piśmie z 5 maja 2025 r.

Wobec tego, że odwołujący podtrzymał w całości zarzuty i żądania odwołania, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również stanowiskiem zaprezentowanym przez zgłaszającego przystąpienie wykonawcę, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje**

Izba ustaliła, że nie zasłała żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem

odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył swoją ofertę w postępowaniu. Oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, gdyż powinna otrzymać najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegających odrzuceniu. Tymczasem zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.-. Stało się tak, gdyż zamawiający zaniechał weryfikacji prawidłowości zastosowania przez poszczególnych wykonawców stawek podatku VAT do obliczenia ceny/ kosztu mimo tego, że poszczególni wykonawcy zastosowali różne stawki podatku do poszczególnych zakresów świadczeń. Oferty złożone przez wykonawców A.- i BAUDZIDZIC powinny zostać odrzucone, jako zawierające błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, wynikające z zastosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT. Gdyby zamawiający dokonał oceny ofert, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to oferta odwołującego została by uznana za najkorzystniejszą. Tym samym, na skutek działań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę związaną z nieuzyskaniem zamówienia publicznego i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania, załączone do pism procesowych, jak też złożone na rozprawie, inne niż stanowiące element dokumentacji postępowania, na okoliczności przez nich wskazane.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje**

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) jest wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa szpitala na potrzeby Centralnego Bloku Operacyjnego, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Centralnej Sterylizatorni, Oddziału Neurologii z Pododdziałem Udarowym w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie w ramach Projektu KPO D1.1.1 pn. «Rozwój diagnostyki i chirurgii onkologicznej w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie poprzez przebudowę i rozbudowę Szpitala na potrzeby Centralnego Bloku Operacyjnego wraz z zapleczem oraz doposażenie pracowni diagnostycznych». W opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) wskazano, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera m. in. dokumentacja projektowa opracowana przez Biuro Projektowe SKALA sp. z o.o., na którą składają się: projekt wykonawczy architektura; projekt konstrukcji; dokumentacja techniczna pracowni rentgenowskich wraz z obliczeniem osłon stałych przed promieniowaniem X; projekt wykonawczy dróg wewnętrznych; projekt wykonawczy instalacje elektryczne cz. 1/2; projekt wykonawczy instalacje elektryczne cz. 2/2; projekt wykonawczy instalacje teletechniczne; projekt wykonawczy instalacje elektryczne BMS; projekt wykonawczy instalacje ogrzewcze, ciepło technologiczne, woda lodowa; projekt wykonawczy gazy medyczne; projekt wykonawczy instalacja wentylacji mechanicznej i klimatyzacji wraz z dedykowanymi urządzeniami; projekt wykonawczy - zewnętrzne i wewnętrzne instalacje WOD-KAN; specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych; projekt budowlany.

W projekcie wykonawczym dotyczącym gazów medycznych (listopad 2020 r.), stanowiącym element opis przedmiotu zamówienia) wskazano m. in.: (1) obowiązek sprawdzenia miejsc krzyżowania się oraz styku poszczególnych instalacji i substancji budowlanej oraz konieczność demontażu elementów kolidujących (strona 4 projektu wykonawczego); (2) możliwość wykonywania instalacji elektrycznych równolegle z instalacjami gazów medycznych (strona 5 projektu wykonawczego); (3) obowiązek podłączenia sygnalizacji alarmowej spełniającej wymagania: PN-EN ISO 7396-1:2016 Systemy rurociągowe do gazów medycznych - Część 1: Systemy rurociągowe do sprężonych do strefowych zespołów kontrolnych gazów medycznych (strona 12 projektu wykonawczego).

Ponadto w dokumentacji dotyczącej branży elektrycznej (Projekt instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych) - plik PW\_IE\_Szpital\_Tarnow\_OT - zawarto następujące wymagania: (1) W salach operacyjnych, salach chorych, sali wybudzeniowej oraz w salach OiOM planuje się montaż mostów i kolumn przyłóżkowych pojedynczych oraz paneli nadłóżkowych. W zakresie branży elektrycznej jest wykonanie zasilania dla kolumn i paneli zgodnie z zasadą maksymalnie 5 stanowisk łóżkowych na jedna szafę R-IT. Dostawa kolumn i paneli w zakresie branży budowlanej, natomiast wykonanie gazów medycznych w zakresie branży sanitarnej (str. 29 Projektu instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych); (2) Instalacje kat II Instalacja obejmuje obwody wybranych urządzeń medycznych, wydzielonych gniazd wtykowych, kaset sygnalizacyjnych gazów medycznych, zasilanie punktów WI-FI, zasilanie drzwi automatycznych, zasilanie instalacji detekcji CO, systemu kontroli dostępu, systemu instalacji alarmowo-przyzywowej (str. 30-31 Projektu instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych); (3) Panel kontrolno-sygnalizacyjny - dotykowy (...) wskazanie napięć zasilających, rezystancji izolacji i wartości prądu obciążenia transformatora przy normalnej pracy sieci, wyświetlanie alarmów z instalacji gazów medycznych (m.in. test, alarm) - sygnał z systemu nadrzędnego poprzez Modbus TCP, sterowanie systemem klima-went. (zmiana trybu pracy, nastawa temp., wyświetlanie temp.) - sygnał z systemu nadrzędnego poprzez Modbus TCP (str. 40-41 Projektu instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych).

Izba ustaliła także, że treść OPZ budziła wątpliwości wykonawców i w toku postępowania zadawane były pytania do SWZ, w tym w odniesieniu do elementów wyposażenia. Zgodnie z odpowiedziami na pytania wykonawców zamawiający wskazał, że: „wyposażenie wszystkich instalacji należy dostarczyć, zamontować oraz uruchomić zgodnie z dokumentacjami branżowymi. Również w opisie Projekt Technologia znajduje się wykaz wyposażenia technologicznego. Poniżej zestawienie wyposażenia technologicznego, będącego poza zakresem niniejszego postępowania przetargowego, a które Zamawiający planuje we własnym zakresie dostarczyć i wyposażyć pomieszczenia budynku do czerwca 2026 r.” (tak np. odpowiedź na pyt. 2 cd. pytań - pismo SWLOG.271.KG.14.861/25 z dnia 10.03.2025 r., odpowiedź na pyt. 7 - pismo SWLOG.271.KG.14.877/25 z dnia 11.03.2025 r.).

Z kolei w zakresie, w jakim zamawiający opisał w SWZ sposób obliczenia ceny oferty pkt 12 SWZ wskazano: (12.1) Cena podana w ofercie musi uwzględniać wszystkie koszty, rabaty, upusty cenowe i podatek VAT, opłatę parkingową itp. (z zastrzeżeniem przypadku, o którym mowa w punkcie 13.2 specyfikacji) i ma charakter ryczałtowy. (12.2) Wszystkie wartości cenowe należy podać w złotych (z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku). (12.3) W Formularzu oferty należy podać cenę brutto (z podatkiem VAT). W przypadku, o którym mowa w punkcie 13.2 specyfikacji podana przez wykonawcę cena jako „cena brutto” nie może zawierać podatku VAT obowiązującego w Polsce.

Ustalono także, że w Formularzu oferty wykonawcy mieli obowiązek podać cenę netto i cenę brutto za wykonanie zamówienia, bez wskazania stawki podatku VAT, którą przyjęli w postępowaniu.

Jednocześnie, co wynika z treści pkt 7.1 SWZ - Wymagania dotyczące oświadczeń dokumentów, które należy złożyć wraz z ofertą, zamawiający wymagał dołączenia do oferty: wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy formularz oferty, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji oraz ogólna tabela finansowa inwestycji sporządzona według załącznika nr 1A do specyfikacji. Zamawiający informuje, że ewentualne błędy rachunkowe w złożonej przez Wykonawcę tabeli (załącznik nr 1A będący jednocześnie załącznikiem nr 3.5 do OPZ) nie będą skutkować odrzuceniem oferty.

Wykonawcy w toku postępowania nie kwestionowali zapisów SWZ w zakresie, w jakim zamawiający opisał sposób obliczenia ceny oferty, jak też w części odnoszącej się do obliczenia ceny w zakresie przyjętej stawki podatku VAT.

Izba ustaliła ponadto, że 21 marca 2025 r. zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania zestawienie złożonych ofert. Wynika z niego, że w postępowaniu złożonych zostało 14 ofert, w tym oferta odwołującego, jak też wykonawców A- i B..

Z akt sprawy wynika również, iż w toku postępowania, zamawiający nie zwracał się do wykonawców o wyjaśnienia w zakresie zastosowanej stawki podatku od towarów i usług VAT.

Zamawiający pismem z 4 kwietnia 2025 r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty, wybierając ofertę wykonawcy A-.. Zamawiający nie odrzucił w postępowaniu żadnej oferty.

Z powyższą decyzją nie zgodził się wykonawca ERBUD, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje**

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdują zastosowanie przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

I tak, zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty.

Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z kolei stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Z kolei art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 ustawy Pzp stanowi, że odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Mając na uwadze treść przywołanych wyżej przepisów ustawy Pzp, w pierwszej kolejności zauważyć należy, że odwołujący wskazuje na zaniechania zamawiającego polegające na braku zweryfikowania prawidłowości zastosowania określonych stawek podatku VAT do obliczenia ceny oferty. Powyższe wywodzi z tego, że poszczególni wykonawcy zastosowali różne stawki podatku VAT na potrzeby obliczenia ceny oferty, zaś zamawiający wszystkie przyjęte stawki zaakceptował pomimo, że zdaniem odwołującego powinien odrzucić te oferty, w których przyjęte zostały błędne stawki podatku VAT. Odwołujący zarzuca przy tym zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, które nakazują zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny, jak też dokonanie wyboru oferty wykonawcy, wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Izba podziela wprawdzie wywody odwołującego w zakresie, w jakim wskazuje, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Na powyższe zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w uchwałach z dnia 20 października 2011 r. w sprawach o sygn. akt III CZP 52/11 oraz III CZP 53/11 wskazując, że: „Określenie w ofercie ceny brutto~~z~~ uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”. Sąd Najwyższy wskazał także, że: „jeżeli jednak zamawiający opisując w s.w.i.z. sposób obliczania ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną o zobowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. O porównywalności ofert można bowiem mówić dopiero wówczas gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny”.

Stanowisko to zachowuje aktualność na tle obecnie obowiązującej ustawy Pzp i w istocie przesądza ono, że to na zamawiającym ciąży obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny, w zakresie określenia właściwej stawki podatku VAT. Zamawiający ma bowiem obowiązek prawidłowego i zgodnego z przepisami prawa przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, w szczególności z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zasada ta zatem jest obowiązująca i powinna być przestrzegana także w tym postępowaniu przez zamawiającego. Odwołujący jednak, chcąc skutecznie zaskarżyć przedmiotowe czynności zobowiązany był, oprócz ogólnych wywodów dotyczących tego, że istnieją rozbieżności w poszczególnych ofertach w zakresie przyjętych stawek podatku VAT, wskazać jakich to czynności w postępowaniu zamawiający zaniechał, celem przeprowadzenia weryfikacji zastosowanych stawek podatku VAT w poszczególnych ofertach.

Zamawiający bowiem twierdzi, że dokonał on przedmiotowej weryfikacji w toku postępowania, jednak mając na uwadze sposób konstrukcji formularza ofertowego, w którym to wykonawcy nie byli zobowiązani do podania stawek podatku VAT przyjął, że żadna ze złożonych ofert nie podlega odrzuceniu, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Z kolei ceny podane w ogólnej tabeli finansowej inwestycji należy, zdaniem zamawiającego, uznać za ceny jednostkowe, w zakresie których ustawa Pzp nie przewiduje konieczności odrzucenia ofert za błąd w cenie jednostkowej.

Odwołujący w ogóle nie odniósł się do zapisów SWZ w zakresie dotyczącym obliczenia ceny oferty, nie wskazał jaką rolę w tym postępowaniu pełni ogólna tabela finansowa inwestycji i z jakich powodów w treści odwołania odnosi się do poszczególnych elementów w tej tabeli wskazanych. Całkowicie pominął w swoich wywodach, co wynika z literalnego brzmienia SWZ, że po pierwsze tabela finansowa inwestycji nie jest częścią formularza oferty (Rozdział 7 SWZ), a po drugie, że ma ona znaczenie wyłącznie w ustaleniach dotyczących realizacji umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia (projekt umowy). Ponadto nie odniósł się także do zapisu rozdziału 7.1 ust. 1 SWZ, w którym

zamawiający jednoznacznie wskazał, że ewentualne błędy rachunkowe w złożonej przez wykonawcę tabeli (załącznik nr 1A będący jednocześnie załącznikiem nr 3.5 do OPZ) nie będą skutkować odrzuceniem oferty.

W końcu też nie wskazał i nie wyjaśnił z jakich powodów uznał, że zamawiający nie dokonał stosownej weryfikacji ceny poszczególnych ofert, nie wyjaśnił czy cenę całkowitą, czy też poszczególne składowe ceny i w jakim trybie zamawiający powinien zbadać. Wprawdzie na rozprawie przedłożył dowód - zestawienie własne w którym zaprezentował zestawienie cen poszczególnych ofert wywodząc jednocześnie, że przedmiotem zainteresowania zamawiającego powinny być poszczególne ceny, za określone zakresy prac, jednakże dowód ten należy uznać za spóźniony. Z treści odwołania nie wynika bowiem, że odwołujący kwestionuje nie cenę całkowitą, ale poszczególne ceny wymienione w tabeli finansowej inwestycji.

Na rozprawie twierdzi ponadto, że zamawiający ma szereg możliwości na dokonanie weryfikacji w zakresie prawidłowości naliczenia stawki podatku VAT, w tym zwrócić się do organów skarbowych o stosowną wykładnię, jednakże i w tym zakresie w treści samego odwołania nie sposób doszukać się twierdzeń, że odwołującemu chodziło o przeprowadzenie takiej właśnie weryfikacji a nie na przykład, jak wskazuje przystępujący w swoim piśmie procesowym z 5 maja 2025 r., że ten domaga się w istocie, aby zamawiający zażądał od wykonawców wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Trafnie zatem dostrzegł przystępujący w swoim piśmie, że skoro odwołujący zarzuca zamawiającemu zaniechania w zakresie dotyczącym badania złożonych ofert, to zobowiązany był opisać precyzyjnie w jaki sposób jego zdaniem owa weryfikacja winna zostać przeprowadzona. Odwołujący miał obowiązek wskazać który przepis ustawy Pzp zamawiający naruszył i w jaki sposób i wyjaśnić z jakich powodów twierdzi, że zamawiający zaniechał weryfikacji w zakresie sposobu kalkulacji ceny zaproponowanej w ofertach. Z kolei brak konkretnego wskazania na czynności, które zamawiający powinien był wykonać w toku postępowania i opisanie w jakim zakresie takie badanie powinno zostać dokonane prowadzi do twierdzenia, że odwołujący w sposób niewystarczający sformułował zarzuty odwołania w części, w jakiej wskazywał na zaniechania dotyczące weryfikacji poszczególnych ofert. W konsekwencji w tym zakresie odwołanie już tylko z tej przyczyny podlega oddaleniu.

Odwołujący, formułując zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, twierdził również, że wykonawcy A.-, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu i B. zastosowali w swoich ofertach błędne stawki podatku VAT, w konsekwencji czego oferty te powinny podlegać odrzuceniu, jako zawierające błąd w obliczeniu ceny. Powyższe odwołujący wywodził ze wspomnianej wyżej tabeli finansowej inwestycji, przekazanej przez wyżej wskazanych wykonawców wraz z ofertą i zaprezentował w tabeli, złożonej jako dowód na rozprawie (zestawienie własne - porównanie cen dla poszczególnych zakresów robót oferowanych przez wykonawców w postępowaniu, wraz z wyliczeniem przyjętych stawek podatku VAT).

W odniesieniu do oferty złożonej przez A.-. odwołujący kwestionował zastosowanie, w odniesieniu do całości zamówienia, stawki VAT - 23%, podczas gdy jak twierdził wykonanie instalacji gazów medycznych oraz dostarczenie komputerów medycznych i monitorów medycznych (stanowiących samodzielne wyroby medyczne), kwalifikują się do objęcia ich właściwą dla nich stawką podatku VAT w wysokości 8 %.

Z kolei odnosząc się do kalkulacji ceny oferty wykonawcy B., odwołujący podnosił, że ten w swojej ofercie przyjął, jako wyroby medyczne, urządzenia i wyposażenie ich niestanowiące, w szczególności dotyczące instalacji gazów medycznych sprężonego powietrza technicznego, niebędącej wyrobem medycznym, które to zatem nie powinny być objęte VAT 8% dla wyrobów medycznych. Z kolei w innych elementach ceny ofertowej nie przyjął dla konkretnych wyrobów medycznych właściwej do tego stawki podatku VAT 8%, co zdaniem odwołującego miało dotyczyć w szczególności komputerów medycznych i monitorów medycznych, które są wyrobami medycznymi.

Nie jest w sprawie sporne, że wyżej wymienieni przez odwołującego wykonawcy przyjęli w tabeli finansowej inwestycji odmienny sposób kalkulacji ceny oferty, ustalając różne stawki podatku VAT na poszczególne zakresy prac.

Nie budzi też wątpliwości, że wykonawca A.-, którego oferta została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza w tym postępowaniu zastosował, w odniesieniu do wszystkich świadczeń, stawkę podatku VAT 23%. Należało zatem w pierwszej kolejności rozstrzygnąć czy działanie tego wykonawcy jest prawidłowe czy też, jak wskazywał odwołujący, wykonawca ten, w sposób nieuprawniony potraktował jako element świadczenia kompleksowego wykonanie instalacji gazów medycznych czy dostarczenie komputerów medycznych i monitorów medycznych (stanowiących samodzielne wyroby medyczne). Powyższe z kolei skutkowałoby obowiązkiem przyjęcia dla tych świadczeń, jako dla wyrobów medycznych właściwej stawki podatku VAT - 8 %.

Odnosząc się do tak postawionego zarzutu, rozstrzygając kwestię prawidłowości zastosowanej przez przystępującego stawki podatku VAT - 23%, Izba w pierwszej kolejności pragnie poczynić następującą uwagę.

Krajowa Izba Odwoławcza nie ustala prawidłowości stawki VAT w taki sposób, jak czynią to organy podatkowe - każdy podatnik może uzyskać indywidualną informację podatkową i wiążącą informację stawkową (WIS). Zgodnie z informacją podaną na stronie : „Wiążąca informacja stawkowa i interpretacja indywidualna to dwie odrębne instytucje

prawne, obsługiwane przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. Interpretacje indywidualne funkcjonują od 2007 r., natomiast decyzje WIS są wydawane od 2019 r.” Jak wyjaśniono na wskazanej stronie: „Przepisy prawa podatkowego określają różne tryby postępowania w celu uzyskania WIS i interpretacji indywidualnych. Odmienny jest także zakres podmiotowy i przedmiotowy obu tych instytucji. Konsekwentnie - inna jest też procedura wydawania WIS i interpretacji indywidualnych. Do wydawania WIS stosuje się art. 42a - 42i ustawy o VAT, jak również przepisy działu IV Ordynacji podatkowej, z wyłączeniem rozdziałów 17, 18, 19 i 20. Natomiast w zakresie wydawania interpretacji indywidualnych stosuje się przepisy art. 14b-14s Ordynacji podatkowej. W celu uzyskania kompleksowej informacji dotyczącej podatku VAT, obejmującej zarówno stawkę, jak i inne elementy konstrukcyjne podatku, np. wyeliminowanie obowiązku zastosowania zwolnienia czy ustalenie podstawy opodatkowania, konieczne jest złożenie zarówno wniosku ORD-IN, aby otrzymać interpretację indywidualną (w zakresie np. wyeliminowania lub zastosowania zwolnienia oraz ustalenia podstawy opodatkowania), jak i wniosku WIS-W, aby otrzymać WIS (w zakresie stawki podatku VAT)”.

To zatem organy podatkowe są właściwe do wydawania wiążących informacji w zakresie stawki VAT, a nie Krajowa Izba Odwoławcza. Krajowa Izba Odwoławcza może jedynie oceniać „prawidłowość” stawki VAT w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wniesiono rozpatrywane odwołanie. Izba rozpatruje „prawidłowość” stawki VAT wyłącznie pod kątem ewentualnych naruszeń przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, opierając się przy tym na dowodach przedłożonych przez strony i uczestników postępowania. Dlatego też nie można wywodzić z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, że dla danego zakresu czy przedmiotu zamówienia in abstracto (np. dla wykonania instalacji gazów medycznych) określona stawka VAT jest właściwa. Powyższe zależy od wielu okoliczności takich jak opis przedmiotu zamówienia (w tym jego zakres), treść projektowanych postanowień umowy, wyjaśnienia składane w postępowaniu, jak też zależy od dowodów jakie strony przedłożyły na potwierdzenie prezentowanych przez nich stanowisk.

Rola Izby w postępowaniu sprowadza się zatem do oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a zatem w pierwszej kolejności ustalonego dla danej sprawy stanu faktycznego, który to ustalany jest na podstawie dokumentacji postępowania, jak też dowodów przedkładanych przez strony i uczestników postępowania.

Nie ma zatem żadnych podstaw w okolicznościach tej sprawy powoływanie przez odwołującego licznych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej na poparcie poglądu o przyjęciu określonej stawki podatku VAT. Jak zostało wcześniej wskazane, Izba ustala czy zamawiający w danym postępowaniu, przy opisanym przez niego zakresie zamówienia dopuścił się naruszeń przepisów ustawy Pzp a w tej sprawie czy prawidłowo uznał, że właściwe będzie przyjęcie jednej stawki VAT - 23% dla całego zakresu zamówienia czy też należy z przedmiotowego zakresu wydzielić pewne elementy, które z racji tego, że stanowią samodzielne świadczenia - powinny zostać objęte właściwą dla nich stawką podatku VAT w wysokości 8 %. Zaznaczyć także należy, że wydane w niniejszej sprawie orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej jest wiążące wyłącznie dla stron postępowania odwoławczego, i ostatecznie może okazać się, że prawidłowa stawka VAT, ustalona jako wiążąca dla danego przedmiotu zamówienia przez właściwe organy podatkowe jest inna, niż ustalona na podstawie materiału dowodowego, złożonego przez strony postępowania odwoławczego.

Także dowody, o przeprowadzenie których wnioskowały strony postępowania w postaci opinii prawopodatkowych, prezentujące argumentację dotyczącą przyjęcia w tym postępowaniu określonej stawki podatku VAT nie mogą zostać uznane za rozstrzygające w sprawie, gdyż sporządzone na zlecenie stron postępowania odwoławczego, prezentowały wyłącznie opinie stron i wyłącznie tak należy je traktować.

Odwołujący twierdził, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy mamy do czynienia z sytuacją, w której świadczenia polegające na wykonaniu instalacji gazów medycznych jako wyrobu medycznego czy dostarczeniu komputerów medycznych i monitorów medycznych (tj. dostawa wyrobu medycznego) nie są powiązane ze świadczeniem polegającym na wykonaniu robót budowlanych dotyczących budynku w taki sposób, aby tworzyły jedno nierozzerwalne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałyby charakter sztuczny. Wręcz przeciwnie, świadczenia te mają charakter samoistny i mogłyby potencjalnie stanowić nawet przedmiot odrębnych zamówień publicznych i być realizowane przez innych wykonawców. Tym samym, zdaniem odwołującego wykonawca A.-. niezasadnie uznał, że mamy w tym przypadku do czynienia ze świadczeniem kompleksowym, które podlega opodatkowaniu jedną stawką podatku VAT - 23 %.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że pojęcie świadczenia o charakterze kompleksowym nie zostało zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, zaś jego wykładnia kształtowana jest w oparciu o orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej „TSUE”) oraz orzecznictwo sądów polskich. W ramach prowadzonego postępowania kluczowym zatem było ustalenie i udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w okolicznościach tej sprawy, przy określonych zapisach SWZ można uznać, że świadczenie objęte przedmiotem zamówienia stanowi świadczenie kompleksowe czy też nie. Pozytywna odpowiedź na pytanie tj. uznanie, że świadczenie objęte przedmiotem zamówienia można uznać za świadczenie kompleksowe będzie miało ten skutek, że stawka podatku VAT w tym przypadku powinna zostać określona na zasadach takich jak w przypadku świadczenia głównego. Z kolei w przypadku, gdy uznamy, że

mamy do czynienia z kilkoma odrębnymi świadczeniami, niezbędne będzie zastosowanie różnych stawek podatku, określonych dla danych świadczeń (czynności) właściwych dla nich.

Jak już wskazano wyżej powyższe ustalenia czynione są przez Izbę, jednakże mając na uwadze, że postępowanie odwoławcze przed Izbą jest postępowaniem kontryktoryjnym, to po stronie wykonawcy kwestionującego czynności zamawiającego leży obowiązek wykazania okoliczności, z których wywodzi określone skutki prawne. Oznacza to, że to po stronie odwołującego, który kwestionował zastosowanie przez A.-. podstawowej stawki podatku VAT - 23%, że świadczenie objęte przedmiotem zamówienia nie może być traktowane jako świadczenie kompleksowe, co w efekcie pozwoliłoby na stwierdzenie o przyjęciu do kalkulacji ceny niewłaściwej stawki podatku VAT, a w konsekwencji do wypełnienia przesłanek z art. 226 pkt 10 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołujący tym obowiązkom nie sprostał, nie dowiódł bowiem, że świadczenie objęte przedmiotem zamówienia nie jest świadczeniem kompleksowym i w konsekwencji, że zastosowanie do całości zamówienia podstawowej stawki podatku VAT jest nieprawidłowe.

Odwołujący w swojej argumentacji zawartej w odwołaniu ograniczył się do ogólnych twierdzeń dotyczących tego, że świadczenia polegające na wykonaniu instalacji gazów medycznych jako wyrobu medycznego czy dostarczeniu komputerów medycznych i monitorów medycznych (tj. dostawa wyrobu medycznego) nie są powiązane ze świadczeniem polegającym na wykonaniu robót budowlanych dotyczących budynku w taki sposób, aby tworzyły jedno nierozzerwalne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny. Wręcz przeciwnie, te mają charakter samoistny i mogłyby potencjalnie stanowić nawet przedmiot odrębnych zamówień publicznych i być realizowane przez innych wykonawców. Argumentował, że zamawiający jednoznacznie wyodrębnił instalacje gazów medycznych i inne wyroby medyczne (w szczególności komputery medyczne i monitory medyczne) w przygotowanej dokumentacji przetargowej (m.in. w dokumentacji projektowej, przedmiarach, wytycznych, dokumentacji wykonawczej, opisach zamawiającego, STWiOR). Nadto, jego zdaniem, zamawiający wskazał konkretne świadczenia jako wyroby medyczne, wymagając m.in. spełnienia konkretnych norm i certyfikatów, dostosowania do zastosowania medycznego (m.in. bezwentylatorowe komputery), czy klawiatur i myszy medycznych. W ocenie odwołującego parametry techniczne monitorów i komputerów panelowych (medycznych), określone w dokumentacji projektowej wskazują, że są to certyfikowane wyroby medyczne, a nie typowe urządzenia konsumenckie. W szczególności natomiast monitory wielkoformatowe i komputery panelowe do zastosowań medycznych o parametrach określonych w dokumentacji projektowej zostały przewidziane przez ich producentów do diagnozowania i monitorowania chorób u ludzi i jako takie są dopuszczonymi do obrotu na terytorium RP wyrobami medycznymi objętymi stawką podatku VAT 8%.

Izba powyższej argumentacji nie podziela. Nie budzi wątpliwości, na co wskazuje sama nazwa postępowania, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest przebudowa i rozbudowa szpitala. Należało zatem w tym przypadku, kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia, który polega na wykonaniu robót budowlanych, mających ze swej natury charakter mieszany, złożony z wielu różnych zakresów prac, na które składa się wiele prac, usług, jak też dostawa towarów rozstrzygnąć czy roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia, w ramach których wykonywane są instalacje gazów medycznych winny być uznane za jedno kompleksowe świadczenie, czy też zakres ten można wydzielić i uznać jako świadczenie pomocnicze.

Izba, po analizie zapisów SWZ, doszła do przekonania, że zakres przedmiotu zamówienia przebudowy i rozbudowy ma charakter kompleksowy (wielobranżowy) i w tym kontekście należy rozpatrywać wszelkie kwestie związane z oceną prawidłowości zastosowania stawki podatku VAT w tym postępowaniu.

Zakres robót określony został w OPZ poprzez odniesienie się do dokumentacji projektowej, opracowanej przez Biuro Projektowe SKALA Sp. z o.o., w skład której wchodzi projekty budowlane, projekty wykonawcze oraz STWiOR dla różnych branż. Przy tym roboty związane z instalacjami gazów medycznych stanowią w tym przypadku cel pomocniczy dla szerokiego zakresu w postaci przebudowy i rozbudowy, która ma charakter szerszy.

Błędne jest zatem założenie odwołującego, że ten zakres mógłby zostać udzielony w drodze przeprowadzenia odrębnego zamówienia publicznego i wywodzenie z tego argumentacji dotyczącej podzielności świadczeń. Z punktu widzenia zamawiającego, który zainteresowany jest przebudową w ujęciu kompleksowym, o czym świadczy wielobranżowy charakter inwestycji, sztuczne w tym przypadku rozdzielenie wykonania instalacji gazów medycznych od przebudowy i rozbudowy byłoby nieracjonalne, pozbawione podstaw a wręcz powodujące wiele problemów organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem szpitala, a przy tym generujące też dodatkowe koszty. Objęcie przedmiotem zamówienia szeregu prac związanych z przebudową, w ujęciu całościowym, nierozzerwalnie ze sobą związanych i wykonywanych równolegle, których realizacja wymaga koordynacji procesów w poszczególnych branżach przesądza, że ten zakres robót budowlanych jako jeden z wielu ma charakter pomocniczy względem zakresu głównego, odnoszącego się w znacznej części do branży konstrukcyjnej.

O ścisłym powiązaniu różnych zakresów robót, w tym prac w zakresie instalacji gazów medycznych z pozostałymi robotami budowlanymi świadczy, w ocenie Izby, szereg zapisów zawartych w opisie przedmiotu

zamówienia. W tym miejscu warto przytoczyć co najmniej kilka z nich, które przywoływali w swoim piśmie procesowym zamawiający i przystępujący.

I tak w projekcie wykonawczym dotyczącym gazów medycznych stanowiącym część opisu przedmiotu zamówienia (listopad 2020 r. - plik o nazwie PW-GM\_TARNÓW\_STWIOR) wskazano na: (1) obowiązek sprawdzenia miejsc krzyżowania się oraz styku poszczególnych instalacji i substancji budowlanej oraz konieczność demontażu elementów kolidujących (str. 4 projektu wykonawczego); (2) możliwość wykonywania instalacji elektrycznych równoległe z instalacjami gazów medycznych (str. 5 projektu wykonawczego); (3) obowiązek podłączenia sygnalizacji alarmowej spełniającej wymagania: PN-EN ISO 7396-1:2016 Systemy rurociągowo-gazowe do gazów medycznych - Część 1: Systemy rurociągowo-gazowe do sprężonych do strefowych zespołów kontrolnych gazów medycznych (str. 12 projektu wykonawczego).

Podobne powiązania realizacyjne, które świadczą niezbicie o kompleksowym charakterze wszystkich zleczanych w tym postępowaniu zakresów robót znajdują się w innych fragmentach dokumentacji projektowej, tak np. w dokumentacji branży elektrycznej (plik stanowiący część opisu przedmiotu zamówienia - PW\_IE\_Szpital\_Tarnów\_OT): (1) W salach operacyjnych, salach chorych, sali wybudzeniowej oraz w salach OiOM planuje się montaż mostów i kolumn przyłóżkowych pojedynczych oraz paneli nadłóżkowych. W zakresie branży elektrycznej jest wykonanie zasilania dla kolumn i paneli zgodnie z zasadą maksymalnie 5 stanowisk łóżkowych na jedną szafę R-IT. Dostawa kolumn i paneli w zakresie branży budowlanej, natomiast wykonanie gazów medycznych w zakresie branży sanitarnej. (str. 29 Projektu instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych); (2) „Instalacje kat II Instalacja obejmuje obwody wybranych urządzeń medycznych, wydzielonych gniazd wtykowych, kaset sygnalizacyjnych gazów medycznych, zasilanie punktów WI-FI, zasilanie drzwi automatycznych, zasilanie instalacji detekcji CO, systemu kontroli dostępu, systemu instalacji alarmowo-przyzywowej (...)” (str. 30-31 Projektu instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych); (3) „Panel kontrolno-sygnalizacyjny – dotykowy (...) wskazanie napięć zasilających, rezystancji izolacji i wartości prądu obciążenia transformatora przy normalnej pracy sieci, wyświetlanie alarmów z instalacji gazów medycznych (m.in. test, alarm) - sygnał z systemu nadrzędnego poprzez Modbus TCP, sterowanie systemem klima-went. (zmiana trybu pracy, nastawa temp., wyświetlanie temp.) – sygnał z systemu nadrzędnego poprzez Modbus TCP (...)” (str. 40-41 Projektu instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych).

Przedmiotowe zapisy wskazują na ściśle powiązanie robót z zakresu instalacji gazów medycznych z innymi zakresami robót innych instalacji (m. in. wodnych, elektrycznych, teletechnicznych itp.), a zatem również wykonywanie robót z innych branż w ścisłym związku z instalacjami gazów medycznych. Powyższe prace są realizowane w tym samym czasie, w ramach robót budowlanych i to w sposób, który prowadzi do wniosku, że nie sposób jest jednoznacznie wydzielić i zlecić prace polegające na wykonaniu instalacji gazów medycznych jako zakresu odrębnego, które to zamówienie jak twierdzi odwołujący mogłoby zostać udzielone w ramach odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Trafnie też zamawiający wskazuje na okoliczność, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy mamy do czynienia nie z dostawą wyrobów medycznych, z którym to zakresem przepisy podatkowe i przywoływane przez odwołującego orzeczenia sądów administracyjnych wiążą określoną dla niego stawkę podatku VAT - 8%, ale z wykonaniem instalacji gazów medycznych, w ramach wykonywanych robót budowlanych. Za takim twierdzeniem przemawiają cytowane wyżej fragmenty dokumentacji projektowej, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu.

Wykonawcy, w ramach zamówienia, nie wykonują kompleksowo instalacji gazów medycznych, a jedynie prace budowlane związane z montażem, orurowaniem instalacji i zaślepieniem rur gazów medycznych, przygotowując je pod montaż docelowy przez innego wykonawcę punktów poboru gazów medycznych. Wykonawca nie dokonuje zatem w ramach zamówienia ostatecznej certyfikacji gazów, jako wyrobu medycznego. Powyższe nie przeczy temu, że w ramach zamówienia konieczne będzie spełnienie wymagań oraz przeprowadzenie niezbędnych testów dla instalacji, które stanowią przygotowanie dla tego, aby odrębny już podmiot, w innym postępowaniu przeprowadził testy w celu nadania certyfikatu na całą instalację gazów medycznych. Dopiero zatem taka instalacja, po nadaniu jej odpowiedniego certyfikatu, mogłaby być potraktowana jako wyrób medyczny, który z kolei mógłby zostać opodatkowany stawką preferencyjną. Skoro jednak zakres ten nie mieści się w opisie przedmiotu zamówienia i zostanie wykonany w przyszłości przez inny podmiot, nie sposób jest twierdzić, że zastosowanie znajdzie w tym przypadku preferencyjna stawka podatku VAT.

Kolejnym argumentem, przemawiającym za stanowiskiem zamawiającego co do objęcia całości przedmiotu zamówienia jedną, podstawową stawką podatku VAT jest sposób, w jaki w dokumentacji przetargowej przewidziany został sposób rozliczenia się stron. W tym zakresie przypomnieć należy ponownie, że zamawiający w Formularzu oferty przewidział wyłącznie jedną pozycję, w której wykonawca określał łączną cenę ryczałtową za wykonanie całości zamówienia. W ślad za tym we Wzorce umowy (§ 6 ust. 1) również przewidziano cenę za kompleksowe wykonanie przedmiotu zamówienia i wykonanie wszelkich innych świadczeń wynikających z zawartej przez strony umowy. Z kolei określenie wartości poszczególnych elementów robót budowlanych w tabeli finansowej inwestycji ma wyłącznie

znaczenie dla dokonywania odbiorów częściowych i częściowych rozliczeń, na co wskazują zapisy § 6 ust. 3, ust. 4 oraz § 10 ust. 2 i § 13 ust. 4 Wzoru umowy. Powyższe również przemawia za uznaniem, że mamy w tym przypadku do czynienia ze świadczeniem kompleksowym, dla którego właściwą stawką podatku jest stawka podstawowa - 23 %.

Nietrafione są również zastrzeżenia odwołującego w zakresie, w jakim wskazywał na konieczność zastosowania obniżonej stawki podatku VAT w odniesieniu do elementów wyposażenia - komputerów medycznych i monitorów medycznych. W tym zakresie Izba pragnie w pierwszej kolejności wskazać, że w treści odwołania nie wskazano jakie konkretnie sprzęty odwołujący ma na myśli i nie odniesiono się do określonych postanowień dokumentacji projektowej. Powyższe nie daje możliwości odniesienia się do tak opisanego zarzutu. Już tylko z tego powodu zarzuty w tym zakresie podlegały oddaleniu, jako że nie zostały skonkretyzowane w treści odwołania.

Jednakże nawet biorąc pod uwagę argumentację odwołującego prezentowaną na rozprawie, to należy przyznać rację zamawiającemu, że w świetle odpowiedzi na pytania do SWZ (w tym wskazywanymi przez Izbę w części, w jakiej poczyniono ustalenia faktyczne w sprawie) zamawiający przesądził, że wyposażenie w postaci systemów do sal operacyjnych (zintegrowany system + monitory), kardiomonitory i monitory funkcji życiowych, komputery, monitory, drukarki planuje we własnym zakresie dostarczyć i wyposażyć w terminie do czerwca 2026 r. Tym samym zakres, o którym mówi odwołujący, w istocie w ogóle nie podlegał wycenieniu. Jeśli z kolei miał on na myśli inne jeszcze elementy wyposażenia, w odniesieniu do których twierdził, że mieszczą się one w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i powinny zostać opodatkowane niższą stawką podatku VAT, to jego obowiązkiem było w treści odwołania wskazać i opisać o jaką część zamówienia chodzi i przedstawić pełną argumentację w zakresie tego, z jakich powodów stanowisko prezentowane przez niego jest prawidłowe.

Odnosząc się z kolei do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zakresie, w jakim odwołujący zarzucał, że wykonawca Baudiedzic przyjął w swojej ofercie nieprawidłowe stawki podatku VAT, w odniesieniu do wskazanych przez odwołującego świadczeń, Izba ponownie wskazuje, że odwołujący nie odniósł się w treści odwołania do kwestii zasadniczej tj. z jakich powodów twierdzi, że w świetle zapisów SWZ, w okolicznościach tej sprawy i przy określonej przez zamawiającego w SWZ roli tabeli finansowej inwestycji, należy badać także składowe ceny ujęte w tejże tabeli, nie zaś brać pod uwagę całkowitą cenę jednostkową.

Nawet gdyby jednak przyjąć, że ceny jednostkowe we wskazanej tabeli powinny zostać poddane badaniu pod kątem poprawności zastosowanych stawek podatku VAT dla poszczególnych zakresów, to mając na uwadze treść art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zasadność zarzutów w odniesieniu do oferty wykonawcy B. pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Oddalenie bowiem zarzutów dotyczących oferty najkorzystniejszej, wybranej w postępowaniu powoduje, że nawet jeśli zarzuty skierowane wobec ofert pozostałych wykonawców okazałyby się zasadne, powyższe pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, czego skutkiem jest konieczność oddalenia przez Izbę odwołania w całości. Niezasadne i niedopuszczalne byłoby nakazywanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie i ocenę ofert w sytuacji, gdy ofertą najkorzystniejszą okaże się w dalszym ciągu oferta przystępującego. W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania w tej sprawie orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....