

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 kwietnia 2025r. przez Odwołującego SK-MED Systems sp. z o.o. (ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim (ul. Warszawska 2-4, 21-560 Międzyrzec Podlaski) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Medikol Systems sp. z o.o. (ul. Polska 118, 60-401 Poznań)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego SK-MED Systems sp. z o.o. (ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1355/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są przeglądy techniczne, konserwacja i naprawy aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 05 marca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00132619. 08 kwietnia 2025 roku Odwołujący SK-MED Systems sp. z o.o. wniósł odwołanie (w zakresie zadań nr 5, 6, 9), w którym zarzucił Zamawiającemu:

- art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia treści wyjaśnień Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oraz poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu wszelkiej dokumentacji złożonej w postępowaniu przez Wykonawcę, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny i uznanie skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa treści wyjaśnień i dowodami złożonych przez Wykonawcę oraz w szczególności przyjęcie, że złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami podlega utajnieniu, mimo iż:

a) Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa,

b) wyłącznie niektóre informacje zwarte w wyjaśnieniach ceny, uzasadnieniu, załączonych dowodach mogły stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy ZNK oraz

c) informacje zawarte w wyjaśnieniach mają charakter wyłącznie jednorazowy i na obecnym etapie postępowania pozbawione są wartości gospodarczej,

w konsekwencji zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny oraz poprzez nieudostępnienie Odwołującemu żądanych przez niego dokumentów postępowania;

- (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1) art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 224 ust. 1-3, 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) lub 4) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w sytuacji, gdy:

a) oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.

b) Wykonawca złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

c) Wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu

zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych, a także uwzględnianie kosztów dojazdów do Zamawiającego;

d) oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona.

- (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-2) art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym Zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu nieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przekazania Odwołującemu wszelkiej dokumentacji złożonej przez Wykonawcę w postępowaniu, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

maja 2025 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi braku substratu zaskarżenia.

Odwołujący w uzasadnieniu wniosku wskazał, że Zamawiający przekazał Odwołującemu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego. Wskazał, że Zamawiający 12 maja 2025 roku unieważnił czynność wyboru oferty Przystępującego.

Niezależnie od powyższego, 13 maja 2025 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania i zniesienie kosztów pomiędzy stronami. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że uznał za zasadne ponowne przeanalizowanie złożonych w toku postępowania dokumentów w pakietach nr 5, 6, 9, jak również treści w nich zawartych, dlatego unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownej analizy złożonych ofert w pakietach nr 5, 6, 9. Zamawiający wskazał, że przed dokonaniem unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w pakietach 5, 6, 9 udostępnił i przekazał zainteresowanym stronom (w odpowiedzi na złożone wnioski) kopie ofert, dokumenty, w tym dokumenty dotyczące wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa będące częścią wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Zamawiający załączył informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 5, 6, 9, z której wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty Wykonawcy Medikol Systems sp. z o.o. w pakiecie nr 5, 6, 9 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w ww. pakietach.

Ja zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w pakietach nr 5, 6, 9. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (w ww. pakietach), a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło odwołanie) stały się nieaktualne.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego i Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.**

Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....