

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 maja 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2025 roku przez Odwołującego Relobus Transport Polska sp. z o.o. (ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Miasto Pruszków (ul. Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków)

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerami od 2 do 7,
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Relobus Transport Polska sp. z o.o. (ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń) i
- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Relobus Transport Polska sp. z o.o. (ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1338/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Miasto Pruszków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi w zakresie publicznego transportu drogowego - Usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego (przewozu regularnego w ramach lokalnego transportu zbiorowego), na liniach komunikacji miejskiej. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 26 marca 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 60/2025 pod numerem 195459-2025.

Odwołujący Relobus Transport Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec:

1) określenia w Rozdziale II ust. 6 SWZ, że termin rozpoczęcia wykonywania zamówienia jest od dnia zawarcia umowy, ale nie wcześniej niż 01.07.2026 r., w § 16.1 załącznika nr 4 do SWZ - wzór umowy: Termin realizacji zamówienia: 96 miesięcy

Rozpoczęcie usługi nie wcześniej niż 01.07.2026, co powoduje, że termin rozpoczęcia realizacji usługi został określony w sposób nieprecyzyjny i takie określenie terminu rozpoczęcia usługi, nie gwarantuje czasu potrzebnego do przygotowania do realizacji zamówienia, co ogranicza konkurencję,

2) określenia w Rozdziale II ust. 7.1 pkt 4.2 SWZ warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i ograniczający krąg potencjalnych wykonawców, eliminujący z ubiegania się o zamówienia doświadczonych przewoźników.

3) określenia w Rozdziale II ust. 2.1 SWZ terminu składania ofert do dnia 30.04.2025 r., co nie uwzględnia skomplikowanej materii postępowania oraz faktu, że Zamawiający nie udostępnił razem z publikacją SWZ wszystkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty danych historycznych odnośnie przychodów ze sprzedaży biletów na liniach, danych historycznych o potokach pasażerskich, danych o przewidywanych potokach pasażerskich na liniach, co utrudnia wycenę oferty i prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców

4) określenia Opisu Przedmiotu Zamówienia w niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniający wymagań i okoliczności mających wpływ na treść oferty, w szczególności poprzez brak danych (historycznych i prognozowanych) o tzw. potokach pasażerskich, brak danych o przychodach z biletów oraz niejasne wprowadzanie zmian w rozkładach jazdy, brak informacji odnośnie zmiany Taryfy, w tym cen biletów, uprawnień do ulgowych lub bezpłatnych przejazdów, opłat dodatkowych, co utrudnia wycenę oferty, oszacowanie ryzyka i elementów cenotwórczych i prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców;

5) ukształtowania treści SWZ w sposób naruszający równowagę kontraktową stron i przerzucających na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym odpowiedzialność za okoliczności niezawinione przez Wykonawcę, lub za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający w zakresie ryzyka wykonawcy związanego z

brakiem danych, niejasnymi postanowieniami SWZ, o których mowa w pkt 4 powyżej oraz ryzyka osiągnięcia przychodów ze sprzedaży biletów, szczególnie wobec braku możliwości wpływu na Taryfę, której kształt zależy od Zamawiającego,

6) określenia w sposób niepoliczalny w chwili podpisania umowy wysokości kar umownych i w sposób niejasny co stanowi nadużycie pozycji dominującej i określenie w sposób niejasny i nie policzalny w chwili podpisania Umowy wysokości kar umownych określonych w Załączniku nr 7 do Umowy – kary umowne w tabeli w pkt 1.6 w zakresie pozycji nr 1 oraz 3,

7) ustalenia zasad waloryzacji w załączniku nr- 8 („Zasady waloryzacji stawki wozokilometra" do SWZ oraz w załączniku nr 4 do SWZ (Wzór umowy), w sposób który nie przystaje do rzeczywistości i nie zapewniający ekwiwalentności świadczeń poprzez:

a) ustalenie, że stawka całkowita wozokilometra będzie zmieniana co rok - co nie odpowiada aktualnym warunkom rynkowych, dynamice zmiany cen oraz ustalenie, że terminem pierwszej waloryzacji będzie 1 stycznia 2027

b) ustalenie wzoru waloryzacji w sposób, który nie uwzględni struktury kosztów związanych z realizacją zamówienia (pominięcie we wzorze wskaźnika zmiany wynagrodzeń pracowników); co oznacza przerzucenie ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji zamówienia i stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty, a w efekcie powoduje, że ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie jest nieadekwatne do zakresu świadczenia i nie gwarantuje równowagi Stron stosunku zobowiązaniowego oraz ekwiwalentności świadczeń.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art 353 [1] ustawy Kodeks Cywilny oraz art. 99 ust. 4 w zw. z art 99 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przekroczenie granic swobody umów i równoważnego rozłożenia ryzyka kontraktowego między Stronami w sposób nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji Zamówienia i nieprawidłowego Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez nie ustalenie okresu przygotowawczego do rozpoczęcia świadczenia usług co prowadzi do przerzucenia na wykonawców ryzyka związanych z prawidłowym wykonaniem Zamówienia i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania i proporcjonalności;

2) art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 17 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wykonawcy, w Rozdziale VII ust. 7.1 pkt 4.2 tj. ustanowienie obowiązku wykazania, że Wykonawca

- dysponuje lub będzie dysponował zapleczem technicznym, zlokalizowanym w odległości nie większej niż 20 km od granicy Gminy Pruszków, wyposażonym w odpowiedni sprzęt techniczny i urządzenia techniczne umożliwiające prowadzenie działalności transportowej w sposób ciągły, w postaci:

-zajezdni autobusowej z parkingiem o powierzchni zapewniającej równoczesne parkowanie wszystkich autobusów i bezpieczne manewrowanie nimi, z nawierzchnią równą i utwardzoną oraz posiadającej odpowiednią nośność dostosowaną do obciążeń wynikających z użytkowania autobusów, z systemem odwodnienia terenu, który ma być wygrodzony stałym ogrodzeniem zapewniającym bezpieczeństwo i wydzielenie terenu, wraz z oświetleniem;

-warsztatu umożliwiającego obsługę i naprawę autobusów, którymi wykonywana będzie usługa objęta przedmiotem zamówienia, z co najmniej jednym stanowiskiem obsługi codziennej i bieżących napraw pojazdów oraz co najmniej dwoma kanałami obsługowymi (możliwy jest jeden kanał dwustanowiskowy, nad którym zmieszczą się w całości dwa autobusy KN);

-stacji tankowania (dla pojazdów zasilanych olejem napędowym);

-ładowarek wraz z odpowiednim przyłączem, zapewniających ładowanie autobusów elektrycznych;

-zaplecza administracyjno-biurowego;

-myjni autobusów (minimum typu Karcher) oraz stanowiska do codziennego sprzątania wnętrza autobusów, wyposażonego w media (energię elektryczną, wodę);

-dyspozytorni zapewniającej ciągłość funkcjonowania komunikacji w godzinach kursowania autobusów;

mimo, że wskazane elementy techniczne takie jak stacja tankowania i ładowarki z odpowiednim przyłączem są możliwe do wykonania dopiero w okresie przed rozpoczęciem wykonywania Zamówienia co wobec braku ustanowienia okresu przygotowawczego czyni warunek niemożliwy do spełnienia, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności i nie odzwierciedla minimalnych poziomów zdolności przez co postępowanie straciło walor przejrzystości;

3) art. 138 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 362 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyznaczenie w Rozdziale II ust. 2.1 SWZ zbyt krótkiego, nieuwzględniającego skomplikowania przedmiotu Zamówienia i czasu potrzebnego na zebranie informacji niezbędnych do kalkulacji oferty terminu składania ofert co utrudnia Wykonawcom udział w Postępowaniu i prawidłowe oszacowanie ofert;

4) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zw. z art., 134 ustawy 1 pkt 4 oraz 10 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 25 ust. 3 pkt 1, 10, i 20 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym poprzez zaniechanie sporządzenia Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostarczenie dokładnych i zrozumiałych określeń i sporządzeniu OPZ w sposób nie uwzględniający wymagań i okoliczności mających wpływ na treść oferty, w szczególności poprzez brak danych o potokach pasażerskich, brak danych o przychodach oraz niejasne wprowadzanie zmian w rozkładach jazdy, niejasne zapisy odnośnie uprawnień Organizatora i wykonawcy w zakresie rozkładów jazdy, brak informacji odnośnie zmiany Taryfy, w tym cen biletów, uprawnień do ulgowych lub bezpłatnych przejazdów, opłat dodatkowych, co utrudnia wycenę oferty, oszacowanie ryzyk i elementów cenotwórczych i prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców;

5) art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 433 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 353(1) kc w zw. z art. 8 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez ukształtowanie treści SWZ w zakresie postanowień Umowy, w sposób naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe za okoliczności niezawinione przez wykonawcę lub za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający w zakresie ryzyk wykonawcy związanych z brakiem danych lub niejasnymi postanowieniami SWZ, o których mowa w pkt 4 powyżej oraz ryzyka osiągnięcia przychodów ze sprzedaży biletów, szczególnie wobec braku możliwości wpływu na Taryfę, której kształt zależy od Zamawiającego,

6) art. 483 oraz art. 353 [1] ustawy Kodeks Cywilny oraz art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 8 ust. 1 poprzez określenie w sposób niepoliczalny w chwili podpisania umowy wysokości kar umownych i w sposób niejasny co stanowi nadużycie pozycji dominującej i określenie w sposób niejasny i nie policzalny w chwili podpisania Umowy wysokości kar umownych określonych w Załączniku nr 7 do Umowy – kary umowne w tabeli w pkt 1.6 w zakresie pozycji nr oraz 3.

7) art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353 (1) kc oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustalenie zasad waloryzacji w załączniku nr 8 do SWZ i w załączniku nr 4 do SWZ, w sposób który nie przystaje do rzeczywistości i nie zapewniający ekwiwalentności świadczeń poprzez:

- określenie, że stawka całkowita wozokilometra będzie zmieniana co rok - co nie odpowiada aktualnym warunkom rynkowym, dynamice zmiany cen;

-określenie wzoru waloryzacji w sposób który nie uwzględnia struktury kosztów związanych z realizacją zamówienia (pominięcie we wzorze wskaźnika zmiany wynagrodzeń pracowników);

-określenie w § 7.4 Wzoru umowy, że cena netto za wozokilometr wskazana w załączniku nr 6 do umowy nie może ulec zmianie na niekorzyść Organizatora do dnia 31 grudnia 2026, co oznacza przerzucenie ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji zamówienia, co stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty, a w efekcie powoduje, że ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie jest nieadekwatne do zakresu świadczenia i nie gwarantuje równowagi Stron stosunku zobowiązaniowego oraz ekwiwalentności świadczeń

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ w taki sposób, że:

1) określenie w Rozdziale II ust. 6 SWZ, oraz w par. 16 Wzoru Umowy, że minimalny okres pomiędzy datą podpisania umowy a datą rozpoczęcia świadczenia usług to 15 miesięcy;

2) zmianę warunku w taki sposób, aby zaplecze techniczne na etapie postępowania nie musiało być wyposażone w stację tankowania oraz ładowarki wraz z przyłączem i aby Zamawiający przewidział okres dostosowawczy zaplecza technicznego do wymogu związanego ze stacją paliw i infrastrukturą do ładowania pojazdów, w taki sposób, że w te elementy wykonawca będzie mógł wyposażyć zaplecze techniczne w okresie 18 m-cy od daty zawarcia umowy na świadczenie usług przewozowych.

3) zmianę terminu składania ofert Rozdziale II ust. 2.1 SWZ i określenie go na dzień 30 maj 2025 r., godz. 9:00;

4) dołączenie do dokumentacji przetargowej danych o potokach pasażerskich (historycznych i planowanych), historycznych danych o przychodach ze sprzedaży biletów i opłat dodatkowych i innych danych mających wpływ na przychody ze sprzedaży i opłat dodatkowych, a także określenie zasad zmiany Taryfy i określenie zasad pokrycia

Wykonawcy niedoborów w przychodach ze sprzedaży biletów, wynikających ze spadku liczby pasażerów, jednoznaczne określenie zasad zmiany rozkładów jazdy na liniach (uprawnień i obowiązków w tym zakresie zamawiającego i wykonawcy);

5) modyfikację SWZ poprzez przejęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności z przychody ze sprzedaży biletów;

6) jednoznaczne określenie zasad naliczania kar umownych w l.p. 1 i 3 tabeli

7) wprowadzenie waloryzacji kwartalnej stawki wynagrodzenia za wozokilometr w miejsce waloryzacji rocznej oraz ustalenie wskazanego przez Odwołującego wzoru waloryzacyjnego.

W zakresie argumentacji dotyczącej zarzutu nr 1 Odwołujący wskazał, że termin rozpoczęcia realizacji zamówienia nie uwzględnia stopnia skomplikowania zamówienia i koniecznych do wykonania czynności w ramach przygotowania do realizacji zamówienia. Brak okresu przygotowawczego uniemożliwia racjonalnie działającemu wykonawcy złożenie oferty.

Odwołujący wskazał, że w tzw. okresie przygotowawczym przed rozpoczęciem świadczenia usługi przewozu wybrany wykonawca musi podjąć szereg czynności o wysokiej skali złożoności, wymagających istotnego zaangażowania organizacyjnego i finansowego, tak aby świadczyć usługi przewozu w standardzie oczekiwanym przez Zamawiającego. Musi zakupić nowy tabor o parametrach wymaganych przez Zamawiającego, co wymaga czasu (na dziś producenci autobusów określają okres produkcji na minimum 15 m-cy). Musi przygotować zaplecze techniczne (wyposażyć je w elementy konieczne do obsługi danego typu pojazdów (w tym przypadku stacja tankowania ON, infrastruktura do ładowania pojazdów elektrycznych). Musi zatrudnić personel (w szczególności kierowców, mechaników), co biorąc pod uwagę aktualną sytuację rynkową i problemy z pozyskaniem kierowców wymaga bardzo dużego zaangażowania czasu i środków, gdyż w praktyce sprowadza się do szkolenia kandydatów do pracy kierowcy zawodowego (brak/niedostatek kierowców z uprawnieniami na rynku).

Zdaniem Odwołującego, obecne zapisy SWZ nie dają Wykonawcy w zasadzie żadnej informacji o tym, jak długi terminem dysponuje. Data zawarcia umowy jest niewiadoma, jeżeli więc postępowanie o udzielenie zamówienia będzie się przedłużać, nie można wykluczyć, że wykonawca nie będzie mieć do dyspozycji wystarczająco długiego terminu na właściwe przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług. Wykonawca wiedząc o tym, jak długi to jest termin powinien już mieć przed złożeniem oferty.

Odwołujący w konsekwencji stwierdził, że zasadny jest wniosek o zmianę treści SWZ i ustalenie okresu przygotowawczego wynoszącego co najmniej 15 miesięcy.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której m. in. wskazał, że w dniu 07 kwietnia 2025 roku dokonał uzupełnienia i modyfikacji dokumentacji postępowania.

W związku z powyższym, w trakcie posiedzenia z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty opisane ww. odwołaniu pod numerem 2-7.

Sporny pomiędzy stronami pozostał zarzut opisany w odwołaniu pod numerem 1, o którym mowa powyżej.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem od 2 do 7 podlegało umorzeniu. Odwołujący w trakcie posiedzenia stron oświadczył, że cofa wskazane zarzuty.

W zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 1 odwołanie podlegało oddaleniu.

Zarzut odwołania zmierzał do nakazania Zamawiającemu ustalenia okresu przygotowawczego, wynoszącego co najmniej 15 miesięcy. Takie żądanie określił Odwołujący w treści odwołania, jak również w konkluzji opisanego uzasadnienia zarzutu. W uzasadnieniu Odwołujący argumentował, że jest zobowiązany zakupić nowy tabor o parametrach wymaganych przez Zamawiającego, co wymaga czasu (jak wyjaśnił – „na dziś producenci autobusów określają okres produkcji na minimum 15 m-cy”). Odwołujący jednak nie wykazał, aby konieczne było ustanowienie takiego właśnie terminu przygotowawczego, wynoszącego co najmniej 15 miesięcy.

Odwołujący złożył jako dowód wyciąg z korespondencji e-mail z firmą Man Truck & Bus Polska sp. z o.o. Przedstawiciel firmy udzielił odpowiedzi: „zgodnie z ustaleniami z naszego spotkania w dniu 22.11.2024 r. potwierdzam, iż terminy dostaw na autobusy niskopodłogowe miejskie Man Lion`s City wynoszą obecnie 15 miesięcy od podpisania umowy i mogą ulec wydłużeniu.”

Zamawiający wyjaśnił, że autobusy produkowane przez firmę Man Truck & Bus Polska sp. z o.o. nie odpowiadają wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, stąd dowód w tym zakresie nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Odwołujący nie odniósł się do twierdzenia Zamawiającego w tym zakresie. Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że Odwołujący nie przedstawił treści zadanego pytania do wskazanej firmy. Nie są także znane ustalenia Odwołującego oraz przedstawicieli firmy Man Truck & Bus Polska sp. z o.o., o których mowa w odpowiedzi. Z tego względu powyższy dowód nie może zatem być podstawą do stwierdzenia, że dla dostawy wymaganych w niniejszym postępowaniu autobusów, niezbędny jest czas co najmniej 15 miesięcy od podpisania umowy. Skoro autobusy tej firmy nie odpowiadają wymaganiom SWZ, a zatem nie będą mogły stać się

przedmiotem zamówienia, to oświadczenie tej firmy dotyczące terminu realizacji dostawy tych autobusów nie ma znaczenia w niniejszej sprawie.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie okoliczności, a zatem nie wykazał, że dla dostawy wymaganych w niniejszym postępowaniu autobusów niezbędny jest czas co najmniej 15 miesięcy od podpisania umowy. Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie wyciąg z korespondencji e-mailowej, prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a firmą Autobagi Polska sp. z o.o., w której przedstawiciel firmy potwierdził, że maksymalny czas oczekiwania na dostarczenie nowych autobusów Neocity 10m diesel od momentu podpisania umowy do odbioru autobusu, to 7 miesięcy.

Zamawiający przedstawił również wyciąg z korespondencji e-mailowej pomiędzy Zamawiającym a firmą Busnex, w której przedstawiciel firmy potwierdził, że szacunkowy okres oczekiwania na dostarczenie nowych autobusów elektrycznych Yutong E9 wynosi osiem miesięcy od podpisania umowy na dostawę. Z kolei z korespondencji z firmą Solaris Bus Coach sp. z o.o. wynika, że czas dostawy autobusu elektrycznego Solaris Urbino 9,2 electric wynosi około 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, a autobusu diesla Solaris Urbino 10,5 lub Solaris Urbino 10,5 mild hybryd to około 9-10 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Z korespondencji e-mailowej prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a firmą EV Motors sp. z o.o. wynika, że szacunkowy czas oczekiwania na dostarczenie nowych autobusów elektrycznych King Long PEV9 wynosi 8-10 miesięcy od daty zamówienia.

Powyższe dowody złożone przez Zamawiającego potwierdzają, że czas oczekiwania na nowe autobusy jest znacznie krótszy niż 15 miesięcy, na które wskazywał Odwołujący. Powyższe dowody przeczą zatem zarzutowi, żądaniu i twierdzeniom Odwołującego, że czas niezbędny dla dostawy nowych autobusów i niezbędny czas przygotowania wynosić powinien co najmniej 15 miesięcy od dnia podpisania umowy. Odwołujący nie dowiódł zasadności stawianego zarzutu. Zarzut zatem nie znalazł potwierdzenia i został uznany za bezzasadny.

Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron wskazywał na dodatkowe okoliczności, takie jak konieczność zatrudnienia personelu, konieczność transportu autobusów. W tym zakresie nie przedstawił żadnych dowodów, konkretnych danych, zatem nie wykazał, aby te okoliczności stanowiły podstawę do wprowadzenia przez Zamawiającego do wzoru umowy postanowienia, zgodnie z którym minimalny okres pomiędzy datą podpisania umowy a rozpoczęcia świadczenia usług to 15 miesięcy.

Odwołujący nie wykazał zatem, aby przy obecnych postanowieniach umowy i przedstawionych przez Zamawiającego dowodach, potwierdzających czas realizacji zakupu nowych autobusów niezbędnych do realizacji niniejszego zamówienia (który to czas jest zdecydowanie krótszy niż wskazywał Odwołujący), nie było możliwe zrealizowanie zamówienia zgodnie z opisem i oczekiwaniami Zamawiającego. Nie dowiódł, aby Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji zamówienia.

Należy wskazać że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując datę rozpoczęcia świadczenia usługi na 01 lipca 2026 roku. Jak wyjaśnił, konieczne jest rozpoczęcie świadczenia usługi w tym terminie, gdyż 30 czerwca 2026 roku dobiegnie końca realizacja umowy z innym wykonawcą. Zamawiający wyjaśnił, że nie ma możliwości kolejnego przedłużenia trwania umowy, tym bardziej, że może być to związane z dodatkowymi kosztami. Zamawiający zatem opisał przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami i w sposób, co do którego Odwołujący nie wykazał, aby był niedookreślony. Zamawiający wskazał jednoznacznie termin rozpoczęcia usługi, co przeczy zarzutowi, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, czy przejrzystości. W trakcie posiedzenia z udziałem stron Odwołujący przyznał, że czas trwania procedury przetargowej nie jest znany, nie zna go nikt, zatem nie jest znany ani Odwołującemu, ani Zamawiającemu. Skoro tak, to w niniejszym postępowaniu nie można wymagać od Zamawiającego określenia takiego terminu (sam Odwołujący przyznał, że nikt nie zna czasu trwania procedury przetargowej). Zamawiający określił czas rozpoczęcia usługi w konkretnej dacie i wskazał na brak możliwości zmiany tego terminu. Zamawiający wykazał, że nie jest konieczne przewidywanie dodatkowego terminu 15 miesięcy na zakup nowych autobusów, gdyż zakup nowych autobusów opisanych w niniejszym postępowaniu jest znacznie krótszy niż 15 miesięcy, na jakie wskazywał Odwołujący (o czym powyżej).

Odwołujący powoływał się również na inne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, m. in. na postępowanie prowadzone przez Gminę Wrocław, gdzie Zamawiający określił termin realizacji przedmiotu umowy po upływie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Przedstawił także odwołanie (z 17 marca 2025 roku) innego wykonawcy, tj. „Mobilis” sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław. Powyższe dowody nie są przydatne dla oceny w niniejszym postępowaniu. Dotyczą innego postępowania. Odwołujący przedstawił odwołanie, co może stanowić jedynie dowód na treść argumentacji innego wykonawcy w innym postępowaniu. Nie jest natomiast dowodem na nieprawidłowo opisany przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu. Ponadto, jak wskazano powyżej, w niniejszym postępowaniu

Zamawiający wykazał uzasadnioną potrzebę rozpoczęcia świadczenia usługi w konkretnej dacie i jednocześnie wykazał, że dla potrzeb realizacji niniejszego zamówienia nie jest konieczne (oczekiwane przez Odwołującego) określenie, że minimalny okres pomiędzy datą podpisania umowy, a datą rozpoczęcia świadczenia usług to 15 miesięcy.

W konsekwencji należy stwierdzić, że Zamawiający nie naruszył wskazanych przez Odwołującego przepisów prawa, zatem odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 1 podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....