

Sygn. akt: KIO 1582/25

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę MAXUS Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Łęczycy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAXUS Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1582/25

Uzasadnienie

Zespół Opieki Zdrowotnej w Łęczycy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę dozoru i ochrony mienia na potrzeby Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęczycy. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2 kwietnia 2025 r. nr 2025/BZP 00172964/01.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. wykonawca MAXUS Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) zaniechania wezwania Konsorcjum firm Biuro Ochrony Kłys sp. z o. o. oraz AM Ochrona Zbigniew (dalej: „Konsorcjum”) do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, które nie zostało złożone przez Konsorcjum i tym samym nie potwierdziło spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 2) zaniechania wezwania Konsorcjum do wyjaśnień co do zakresu wykonanych usług wymienionych w wykazie przez poszczególnych członków konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 4

i w konsekwencji udzielenia zamówienia Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 128 ust. 1 przez zaniechanie jego zastosowania w zw. z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 57 pkt 2 ustawy Pzp;
- 2) naruszenie art. 128 ust. 4 przez zaniechanie jego zastosowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum

2) wezwania Konsorcjum do uzupełnienia zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp brakującego oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp;

3) ponownej ocenę oferty z uwzględnieniem oświadczenia, o którym mowa w pkt III.2);

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin ten minął w dniu 28 kwietnia 2025 r.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :