

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie

przy udziale:

A. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego;

B. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego;

C. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One”, numer referencyjny: 6/25/KS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 225435-2025, numer wydania: Dz.U. S: 69/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 18 kwietnia 2025 roku wniósł odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w zakresie, w jakim zamawiający:

1. w części IV SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia ust. 3 oraz odpowiednich zapisach pkt. 5.1. Ogłoszenia wymaga, aby

zaoferowany przedmiot zamówienia wyprodukowany został z uwzględnieniem aspektów:

- a) środowiskowych, powiązanych z wpływem działalności Zamawiającego na naturę, gdzie dąży on do minimalizacji negatywnych skutków poprzez działania takie jak ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, efektywne zarządzanie zasobami naturalnymi oraz promowanie zielonej energii,
 - b) społecznych, obejmujących praktyki związane z interakcjami i wpływem organizacji Zamawiającego na pracowników i społeczności lokalne, w tym zapewnienie godnych warunków pracy, wspieranie różnorodności i równości, a także realizację projektów społecznych i etycznych,
 - c) zarządzania, skupiających się na etycznych praktykach biznesowych, przejrzystości, strukturach zarządczych oraz zasadach etycznych i prawnych, zapewniając odpowiedzialność i uczciwość w działaniach przedsiębiorstwa,
2. w części V SWZ Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą ust. 5 i 6 a także odpowiednich zapisach pkt. 5.1. Ogłoszenia żąda przedłożenia oprócz certyfikatów ISO 9001 i ISO 14001 również:
- a) certyfikatu TCO, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia kryteria dotyczące ergonomii, oszczędności energii oraz ochrony środowiska,
 - b) certyfikatu EPEAT, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania środowiskowe, takie jak energooszczędność, możliwość recyklingu oraz niska zawartość substancji szkodliwych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 99 ust. 1- 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach zamawiającego, a w efekcie ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;
- 2. art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie przedstawienia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO oraz EPEAT, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań zamawiającego, na potwierdzenie których mają zostać przedstawione, ograniczających uczciwą konkurencję i niewskazanie równoważnych przedmiotowych środków dowodowych dla komercyjnych certyfikatów TCO i EPEAT, potwierdzających, że oferowane dostawy, spełniają określone przez zamawiającego wymagania a nadto poprzez żądanie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania przez przedmiot zamówienia wymagań, które nie zostały przez zamawiającego określone.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o merytoryczne rozpatrzenie oraz o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ oraz załączników poprzez 1. usunięcie postanowień części IV ust. 3 SWZ oraz wymogu przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO i EPEAT (wydruku z odpowiednich stron internetowych ich dotyczących);

ewentualnie

- 2.usunięcie wymogu przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO i EPEAT (wydruku z odpowiednich stron internetowych ich dotyczących) ewentualnie:
- 3.zastąpienie wymogu ich przedłożenia wymogiem przedłożenia oświadczenia producenta o spełnianiu przez oferowane urządzenia wymagań dyrektywy ROHS oraz certyfikatu ISO 50001.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 24 kwietnia 2025 r. wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Z kolei w dniu 25 kwietnia 2025 roku wykonawca Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie także wykonawca M.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bittern M.B.. Jednak w dniu 9 maja 2025 roku złożył do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do odwołania.

W dniu 8 maja 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 9 maja 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Cofnięcie odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....