

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę K.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „HORYZONT” K.L. w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie

przy udziale:

A. uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego;

B. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego;

C. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego;

D. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „HORYZONT” K.L. kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One”, numer referencyjny: 6/25/KS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 225435-2025, numer wydania: Dz.U. S: 69/2025. Wartość zamówienia przekracza

kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca K.L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „HORYZONT” K.L.(zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 18 kwietnia 2025 roku wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na opisanu wykazu przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

- a) zapisu pkt V ppkt 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Wykazu przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą, dotyczący wymogu przedstawienia Certyfikatu TCO dla przedmiotu zamówienia;
- b) zapisu pkt V ppkt 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Wykazu przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą dotyczący wymogu przedstawienia Certyfikatu EPEAT dla przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć zamawiający realizując zamówienie.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o merytoryczne rozpatrzenie oraz o uwzględnienie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 24 kwietnia 2025 r. wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Z kolei w dniu 25 kwietnia 2025 roku wykonawca Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Także w dniu 25 kwietnia 2025 roku wykonawca Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie także wykonawca M.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bittern M.B.. Jednak w dniu 9 maja 2025 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do odwołania.

W dniu 8 maja 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 9 maja 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Cofnięcie odwołania zostało podpisane przez odwołującego osobiście podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....

