

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **PRZP Systemy Informacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Połańcu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Mokotów m.st. Warszawy**

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Otwocku,

B. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Brzegu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Połańcu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1502/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Mokotów m.st. Warszawy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One do szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 18 kwietnia 2025 r. wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Połańcu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem:

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p., tj. obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
- naruszenie art. 17 ust. 1 oraz 2 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań dotyczących złożenia przedmiotowych środków dowodowych objętych zarzutami odwołania nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- naruszenie art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez żądanie złożenia w charakterze przedmiotowych środków dowodowych jednocześnie dwóch certyfikatów, tj. TCO oraz EPEAT w sytuacji, kiedy nie jest to niezbędne do przeprowadzenia postępowania i poprzez powyższy wymóg doszło do naruszenia zasady proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych, zaś jednocześnie żądanie złożenia obu wskazanych certyfikatów stanowi bezpodstawne ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o :

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o:
 - modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania tj: w Rozdziale V SWZ V. Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą alternatywnie:

- usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą certyfikatu EPEAT albo
- zmianę wymagania poprzez dopuszczenie możliwości złożenia w charakterze PSD jednego z dwóch certyfikatów tj. TCO lub EPEAT.

W dniu 9 maja 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 18 kwietnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....