

Sygn. akt: KIO 1492/25
KIO 1506/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Protokolarz:Adam Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 17 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie-Wesołej** (sygn. akt: KIO 1492/25),

B. w dniu 18 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę **K.L.** (sygn. akt: KIO 1506/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Mokotów m.st. Warszawy**

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1492/25 oraz w sprawie i sygn. akt KIO 1506/25

A Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Otwocku,

B. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Brzegu

postanawia:

- 1.umorzyć postępowania odwoławcze w obu sprawach,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie-Wesołej** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,
- 3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: **K.L.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1492/25
KIO 1506/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Mokotów m.st. Warszawy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One do szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. wykonawca NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie-Wesołej (dalej: odwołujący NTT) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego, polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący NTT postawił zamawiającemu następujące zarzuty: naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania wykonawcy oraz wyeliminowania innych wykonawców lub produktów oraz poprzez opisanie wymagań urządzeń w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i jego wartości i celów, co z kolei

narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący NTT wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu oraz obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pismem z dnia 11 maja 2025 roku odwołujący NTT oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

W dniu 18 kwietnia 2025 roku wykonawca K.L. (dalej: odwołujący K.L.) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na polegających na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

a) opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) w Załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Zestaw B.1 Tabela poz. nr 8 – wymagane zintegrowane złącza: gniazda z tyłu obudowy - złącze HDMI-OUT ≥ 1 (złącze umożliwiające podłączenie projektora/TV pracującego w rozdzielczości $\leq 4k$ bez zbędnych adapterów lub/i przelotek o długości przewodu do 15 m;

b) opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) w Załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Zestaw B.2 Tabela poz. nr 9 – wymagane zintegrowane złącza: gniazda z tyłu obudowy - złącze HDMI-OUT ≥ 1 (złącze umożliwiające podłączenie projektora/TV pracującego w rozdzielczości $\leq 4k$ bez zbędnych adapterów lub/i przelotek o długości przewodu do 15 m;

Odwołujący K.L. zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieadekwatny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć zamawiający realizując zamówienie.

Wobec powyżej przedstawionych zarzutów na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy P.z.p. odwołujący K.L. wniósł o:

– merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,

– dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane odwołaniem,

a także o:

1. Nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1.1 Dopuszczenie w Załączniku nr 2 do SWZ w Zestawie B.1 Tabela poz. nr 8 – wymagane zintegrowane złącza: gniazda z tyłu obudowy – złącza Display Port wraz z adapterem Display Port na HDMI 2.0 (4K).

1.2 Dopuszczenie w Załączniku nr 2 do SWZ w Zestawie B.2 Tabela poz. nr 9 – wymagane zintegrowane złącza: gniazda z tyłu obudowy – złącza Display Port wraz z adapterem Display Port na HDMI 2.0 (4K).

2. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Pismem z dnia 10 maja 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący K.L. cofnął odwołanie z dnia 18 kwietnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowania odwoławcze podlegają umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującym z rachunku Urzędu kwot uiszczonych tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% ich wartości.

Przewodnicząca:.....