Sygn. akt:KIO 1488/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant:Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie - Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia z siedzibą w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Erbud International sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 złotych (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt:KIO 1488/25

Uzasadnienie

Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa lądowiska dla helikopterów HEMS wraz z parkingiem wielopoziomowym przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie – etap przygotowawczy do budowy Podkarpackiego Centrum Medycyny Dziecięcej" (znak postępowania: ZP250/090/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2024 r. pod numerem 795080-2024.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od czynności oraz zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego – niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, polegających na:

1) wyborze oferty wykonawcy Erbud International sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce (dalej jako „ERBUD" lub „Wykonawca") jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty ERBUD pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji,

3) zaniechaniu odrzucenia oferty ERBUD, pomimo, że złożona została ona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

4) dokonaniu nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej przez ERBUD i nieuzasadnione uznanie, że oferta złożona przez tego wykonawcę jest zgodna z warunkami zamówienia, a ERBUD nie działał w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ERBUD, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy, pomimo że w niniejszej sprawie wykonawca ERBUD nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VII ust. 1 pkt 4) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"),

2) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp i w zw. z art. 3 ust. 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ERBUD, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów uznk, a w konsekwencji naruszenie art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty ERBUD,

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ERBUD z Postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 7 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy:

- STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie - po stronie Odwołującego,
- ERBUD - po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 8 maja 2025 r. ERBUD wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 9 maja 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 9 maja 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**