Sygn. akt: KIO 1485/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 7 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 kwietnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Suntar Professional Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Uniwersytet Śląski w Katowicach**, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika **Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów

orzeka:

1Oddala odwołanie.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Suntar Professional Services Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1485/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytet Śląski w Katowicach, w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej na potrzeby Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach wraz z aktualizacją i serwisem systemu telekomunikacyjnego*(nr postępowania: DZP.382.4.4.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.03.2025 r., 2025/BZP 00155805/01, wobec zaniechania odtajnienia wyjaśnień i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 16.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Suntar Professional Services Sp. z o.o. z/s w Tarnowie (KIO 1485/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 11.04.2025 r.

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CST, mimo iż oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
2. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz dowodach załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny CST.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy CST, odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 03.04.2025 r. i 08.04.2025 r. wraz z załącznikami złożonymi przez CST.

Wykazując interes w uzyskaniu zamówienia odwołujący wskazał, że przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień i odrzucenia oferty CST, zamawiający doprowadził do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia, co najmniej w części zamówień wykonawczych oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku ich realizacji.

W uzasadnieniu zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji odwołujący wskazał na przyjęte zasady punktacji ofert w kryterium „cena brutto", którego wagę zamawiający określił na 60%, a składową oceny były ceny brutto abonamentu za łącze ISDN PRA za 48 m-cy (CMA – 10%), opłata za DDI za 48 m-cy (DDI – 5%), opłata z tytułu serwisowania 1 centra

przez 48 -cy (CS – 5%), połączenia stacjonarne: lokalne, strefowe i międzystrefowe w kraju za 48 m-cy (CKR – 15%), połączenia do sieci komórkowej w kraju za 48 m-cy (CKO – 15%), połączenia międzynarodowe do krajów UE za 48 m-cy (CM – 5%), jednorazowa opłata za aktualizację systemu i licencje (AS – 5%).

Wykonawca Cyfrowe Systemy Operacyjne Sp. z o.o. w ramach ceny brutto za CDDI ustalił cenę 0 zł w taki sposób, aby pozbawić innych wykonawców możliwości uzyskania jakichkolwiek punktów w ramach tego kryterium, mimo że cena 0 zł jest ceną nierealną biorąc pod uwagę okres 48 miesięcy świadczenia tego elementu usługi.

Zarzut z pkt 2 odwołujący opierał na braku udostępnienia pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 3 i 8 kwietnia 2025 r. oraz dokumentów dołączonych do wyjaśnień, a tym samym uznaniu zastrzeżenia przez CST, jako uzasadnionego, co stoi w sprzeczności z zasadą jawności i ustawowymi wyjątkami od tej zasady, wskazanymi w prawie. Wykonawca CST w ogóle nie sprecyzował jakie informacje utajnia, wskazując, iż utajnia złożone wyjaśnienia wraz z wszystkimi załącznikami. W ocenie Odwołującego takie zastrzeżenie jest nieskuteczne bowiem należałoby sprecyzować, czy utajnieniu podlega, np. nazwa podmiotów współpracujących, zaoferowane ceny, sposób realizacji przedmiotu umowy, wyjątkowe warunki realizacji itd. Brak sprecyzowania zakresu utajnianych informacji powoduje, że nie wykazano przesłanek objęcie takich informacji tajemnicą przedsiębiorstwa bowiem wszystkie przesłanki powinny być wykazane odrębnie dla każdej informacji. W ocenie odwołującego CST nie wykazało charakteru informacji i ich wartości, jak również nie uzasadniło dlaczego zapoznanie się z informacjami spowodowałoby szkodę po stronie wykonawcy.

Po drugie dokumenty stanowiące uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ogóle nie mogą być skutecznie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa bowiem do takiego zastrzeżenia Odwołujący winien przedłożyć dodatkowe uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa. W wyjaśnieniach brak jest takich elementów.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. (CST).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie w całości (pismo z 06.05.2025 r.).

Odwołujący na posiedzeniu, uznając argumenty zamawiającego co do braku podstaw zarzutu z pkt 1 odwołania wycofał zarzut naruszenia art. 16 w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 Ustawy w zw. art 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CST, mimo iż oferta tego wykonawcy złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący podtrzymał odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania udostepnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (zarzut nr 2).

W związku z oświadczeniem odwołującego w wycofaniu zarzutu nr 1 odwołanie podlegało rozpoznaniu w zakresie podtrzymanym, tj. naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk *poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz dowodach załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny CST.*

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa".

Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym wyjaśnienia składane przez CST w zakresie ceny, zawierające uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiot zamówienia dotyczy świadczenia usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej na potrzeby Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach wraz z aktualizacją i serwisem systemu telekomunikacyjnego. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Wykonawcy wypełniali formularz oferty, stanowiący załącznik 1A do swz, w którym należało podać ceny jednostkowe i wartości wyliczone na ich podstawie dla 7 składowych cen, tj.: abonament za łącze ISDN PRA (30B+D); opłata za DDI opłata z tytułu serwisowania 1 centrali; cena za połączenia stacjonarne, lokalne, strefowe i międzystrefowe w kraju; cena połączenia do sieci komórkowej w kraju; cena połączenia międzynarodowego do krajów UE; jednorazowa opłata za aktualizację systemu i licencje.

Wartość zamówienia oszacowana została przez zamawiającego 01.02.2025 r. na podstawie łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju udzielonych w ciągu poprzednich 12 m-cy z uwzględnieniem zmian ilości i wartości zamawianych usług, na kwotę netto 243.000,00 zł.

W postępowaniu złożone został dwie oferty z cenami brutto: 141.577,92 zł (CST) oraz 190.191,46 zł (Suntar).

Zamawiający w ramach badania ofert skierował wezwania zarówno do odwołującego, jak i wykonawcy CST do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy. W wezwaniach z 01.04.2025 r. zamawiający wskazał, że zaoferowane przez wykonawców ceny są niższe o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w tej części przed wszczęciem postępowania. Zamawiający oczekiwał szczegółowej kalkulacji ceny wskazującej wszystkie koszty pośrednie i bezpośrednie związane z wykonaniem czynności opisanych w swz i wszystkich załącznikach do niej.

CST złożył wyjaśnienia w piśmie z 03.04.2025 r., które w części objął klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa (wyłączone do odrębnego pliku), jak również w całości objął tajemnicą przedsiębiorstwa załączniki do wyjaśnień. Pismo zawiera w pkt I uzasadnienie dokonanego zastrzeżenia dla informacji, które wskazują na jakich warunkach wykonawca współpracuje z partnerem – operatorem telekomunikacyjnym, poparte dowodami (ofertą). Przedstawiają one wartość gospodarczą, gdyż prezentują stawki, po jakich zewnętrzny podmiot świadczy usługi dla CST. Ponadto, zawierają szczegółowe informacje co do sposobu skalkulowania ceny brutto i kosztów planowanych do poniesienia w związku z realizacją usługi w zakresie telefonii stacjonarnej wraz z aktualizacją i serwisem systemu telekomunikacyjnego. Odnośnie samej ceny CST w sposób ogólny w piśmie odniosło się do doświadczenia i wiedzy pozwalających na optymalizację ceny. W załączniku nr 1 (objęty zastrzeżeniem) CST przedstawił szczegółową kalkulację kosztów poz. 1-7, uwzględniające ofertę specjalną operatora załączoną również jako dowód do wyjaśnień. Swoją ofertę operator również zastrzegł jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa zabraniając rozpowszechniania całości lub fragmentów oferty. Do wyjaśnień załączone zostały również umowy o poufności i umowy o pracę.

Pismem z 04.04.2025 r. zamawiający wezwał ponownie CST do wyjaśnienia treści oferty i ceny składowej za abonament za łącze ISDN PRA (30B+D) z uwagi na wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia z uwagi na brak infrastruktury własnej wykonawcy w lokalizacjach zamawiającego i wymóg świadczenia usług drogą kablową.

CST złożył wyjaśnienia w piśmie z 08.04.2025 r. zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje wyłączone do odrębnego pliku oraz dowody. Uzasadnienie jest powieleniem uzasadnienia dla zastrzeżenia wyjaśnień z 03.04.2025 r. W załączniku nr 1 (objęty zastrzeżeniem) wykonawca złożył wyjaśnienia szczegółowe.

Swoje wyjaśnienia z 03.04.2025 r. sam odwołujący opatrzył zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa w całości wraz z załącznikami, w tym kalkulację cenową i oferty.

Izba stwierdza, że odwołujący na moment wniesienia odwołania posiadał interes w uzyskaniu zamówienia, którego ochronie służyć ma odwołanie na czynność objętą zaskarżeniem. Ocena interesu wykonawcy korzystającego z środka ochrony prawnej dokonywana jest na moment jego wniesienia, przy uwzględnieniu okoliczności faktycznych sprawy, w tym skutku, jaki dla korzystającego z ochrony prawnej mają czynności lub zaniechania zamawiającego. Ewentualne dalsze czynności wywołane decyzją procesową, czy to zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości lub części, czy też odwołującego o wycofaniu części zarzutów nie zmieniają okoliczności, które determinowały decyzję o wniesieniu odwołania. Tym samym zmiana zakresu zarzutów podlegających rozpoznaniu wynikająca z decyzji o cofnięciu zarzutu związanego z zaniechaniem odrzucenia oferty wybranej, nie mogła zmieniać oceny dokonywanej na moment formułowania zarzutów w odwołaniu.

Nie zachodziły podstawy do odrzucenia odwołania, które rozpoznane zostało w zakresie zarzutu podtrzymanego.

Izba oddaliła odwołanie po analizie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które zasadniczo zawiera się w uzasadnieniu złożonym przy wyjaśnieniach wykonawcy CST z 03.04.2025 r. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji zawartych w wyjaśnieniach z 08.04.2025 r. zawiera niemal identyczną, pod względem argumentów treść, jak również odnosi się do wspólnej informacji związanej z wyceną składowej ceny i stanowiącej jej podstawę oferty operatora.

Na wstępie należy wskazał, że wycofanie zarzutu z pkt 1 odwołania faktycznie ograniczało odwołanie do kwestionowania skuteczności zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach CST, które nie zostały w całości udostępnione odwołującemu. Zasadniczą część utajnionych wyjaśnień stanowią szczegóły dotyczące kalkulacji kosztów i dowody, w tym wspomniana oferta specjalna, którą również sporządzający uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa, zakazując jej nieautoryzowanego rozpowszechniania. Wnosząc odwołanie wykonawca nie zdecydował o postawieniu zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej na tej podstawie, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Odwołujący znając składowe ceny oferty wybranej, na ich podstawie wyłącznie wskazywał na rzekomy czyn nieuczciwej konkurencji wynikający z przyjętej stawki „0” zł w jednej ze składowych ceny brutto oferty. W związku z wycofaniem zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej, która miała być złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, na moment orzekania zakres zarzutu nie obejmował czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a jedynie zaniechanie

udostępnienia całości wyjaśnień i dowodów składanych w celu wykazania, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Powyższe miało znaczenie dla oceny podtrzymanego zarzutu, który mógł jedynie prowadzić do zakwestionowania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, bez oceny merytorycznej oferty wybranej, co do której nie ma zarzutu RNC. Okoliczność ta w ocenie składu mogła mieć znaczenie dla oceny, czy ewentualne naruszenie zasady jawności postępowania i stosowania odstępstw od tej reguły, mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Bez objęcia zarzutem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, samo żądanie unieważnienia tej czynności jest niewystarczające dla stwierdzenia, że zaniechanie udostępnienia wyjaśnień wykonawcy, którego ofertę zamawiający wybrał, mogło mieć istotny wpływ na wynik. Odwołujący podnosił argument, w którym wskazywał, że zaniechanie zamawiającego miało uniemożliwić wykonawcy uzyskanie zamówienia, co mogłoby oznaczać, że oferta odwołującego zostałaby wybrana, gdyby do takiego zaniechania nie doszło. W ocenie składu nie można takiego związku dopatrzeć się pomiędzy oceną skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach oferty wybranej, a oceną oferty odwołującego. Udostępnienie wyjaśnień wpływa co najwyżej na możliwość zapoznania się z ich treścią i ewentualne sformułowania zarzutów w odwołaniu, ale nie na wybór oferty odwołującego. Ważnym pozostaje przy tym wskazanie, że odwołanie w obecnym kształcie, w ogóle nie obejmuje czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która determinuj wynik postępowania.

Niezależenie od powyższego Izba uznała, że samo zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach CST było czynnością skuteczną, a zamawiający nie naruszył zasad wskazanych w art. 16 i 18 Ustawy.

Oceniając uzasadnienie objęcia klauzulą części wyjaśnień i dowodów należy również mieć na uwadze charakter informacji i ich znaczenie dla uczestników rynku usług telekomunikacyjnych, wyznaczających w zasadzie warunki konkurencyjności. Potwierdza to również zdarzenie, jakim było utajnienie przez samego odwołującego pełnej treści wyjaśnień i dowodów, jakie składał w celu wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto, Izba uwzględniła faktyczne motywy zarzutu, jakimi kierował się odwołujący, a jakim było poznanie szczegółów związanych z ofertą, na jakiej wykonawca CST opierał się kalkulując cenę. Ponadto, należy zauważyć, że odwołujący przyjął argumenty zamawiającego dotyczące kalkulacji składowej ceny na poziomie „0”, zł, co również pozwala poznać faktyczne znaczenie kalkulacji szczegółowej dla składowych ceny, w tym warunki prowadzonej działalności gospodarczej.

Obaj wykonawcy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień na podstawie identycznej treści wezwań, których istotą było złożenie szczegółowej kalkulacja ceny, prezentowanej w ofercie w rozbiciu na składowe usługi stanowiącej przedmiot zamówienia. Wyjaśnienia CST jedynie co do istotnego elementu wyjaśnień, tj. kalkulacji ceny, jak i dowodów, objęte zostały klauzulą TP, której zasadność została potwierdzona zarówno charakterem organizacyjnym przedsiębiorstwa zastrzeżonych informacji, ich wartością gospodarczą, jak i dowodem potwierdzającym, że podmiot rozporządzający informacją podjął kroki w celu zachowania ich w poufności (zastrzeżenie w treści oferty specjalnej). Powyższe potwierdza skuteczność zachowania w poufności TP zawartej w części wyjaśnień.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący wskazywał wyłącznie na aspekt formalny uzasadnienia nadania klauzuli, co w zestawieniu z ich merytoryczną treścią prowadziło do uznania, że zamawiający prawidłowo ocenił skuteczność zastrzeżenia informacji. Odwołujący nie kwestionował samej wyceny oferty, a tym samym Izba nie oceniała samych wyjaśnień pod tym kątem.

Izba nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zastrzeżenie informacji nie mogło być skuteczne w sytuacji, gdy w uzasadnieniu wykonawca nie określił ich rodzaju, tj. nie wskazał, czy chodzi o nazwę podmiotu, czy też szczegóły oferty. Ponieważ tajemnica przedsiębiorstwa została wyłączona do odrębnego pliku, nie było wątpliwości, jakich informacji dotyczy. Nawet jeżeli nie zostały one wprost nazwane w uzasadnieniu, to zamawiający nie miał problemu z ich identyfikacją, a następnie oceną skuteczności zastrzeżenia ich poufności. Nie ma również podstaw do uznania, że tylko nadzwyczajne działania podmiotu mające na celu ochronę informacji przed ich ujawnieniem, mogłyby uzasadniać nadanie klauzuli tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykładnia przepisu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie wymaga powtarzania z uwagi na prezentowane w stanowiskach procesowych tezy i przywołane orzeczenia. Nie budzi wątpliwości, że dla skutecznego uznania, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa konieczne jest wykazanie przesłanek opisanych w tym przepisie. Izba podziela prezentowane w orzecznictwie stanowisko, które zostało szczegółowo zrekapitulowane, co do zasad dotyczących jawności postępowania i jej ograniczania (art. 18 ust. 3 Ustawy) w orzeczeniu Sądu Okręgowego w Warszawie z 30.05.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 69/22. W szczególności należy przywołać za Sądem, że błędnym jest stanowisko, jakoby sam fakt traktowania przez przedsiębiorcę określonych informacji jako poufnych miałby być wystarczający dla potwierdzenia ich wartości gospodarczej, gdyż oznaczałoby to zwolnienie wykonawcy z wykazywania tej pierwszej i podstawowej przesłanki wynikającej z art. 11 uznk. Nie wystarcza zatem samo przeświadczenie

zastrzegającego, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś (choćby niewielką) wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywania.

Odnosząc się do samego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, uzasadnienie zawarte w wyjaśnieniach z 03.04.2025 r. miało odniesienie do konkretnych informacji wyłączonych do odrębnych plików, w tym dowodów, które również w swojej treści potwierdzały znaczenie gospodarcze informacji podstawowej dla złożonych wyjaśnień, a tą była oferta specjalna operatora. W niniejszej sprawie, to nie samo przekonanie wykonawcy o znaczeniu informacji dla jego pozycji negocjacyjnej, wskazywało na wartość gospodarczą. Sam dysponent oferty zastrzegł w niej, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również odwołujący ten sam rodzaj informacji (szczegółowe założenia kosztów wykonania usługi) zastrzegł w swoich wyjaśnieniach. W sytuacji gdy dany rodzaj informacji jest traktowany przez podmioty działające na rynku jako tajemnica przedsiębiorstwa, okoliczności tej nie należy pomijać. Inna jest bowiem sytuacja, gdy informacje dotyczą wyłącznie warunków determinowanych organizacją danego przedsiębiorstwa, od tej, gdy przekazywane miałyby być wrażliwe dane pochodzące spoza przedsiębiorstwa, które istotnie mogą wpływać na mechanizmy konkurencyjności danego rynku.

W ocenie składu orzekającego zamawiający prawidłowo ocenił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jako skuteczne, a tym samym nie miał podstaw do udostępnienia treści wyjaśnień w całości odwołującemu.

Ponadto, w przypadku odmiennej oceny uzasadnienia, uwzględnienie odwołania nie byłoby możliwe w świetle art. 554 ust. 1 pkt 1 Ustawy, do czego Izba odnosiła się na wstępie. Zgodnie z tym przepisem Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W sytuacji, gdy przedmiotem zaskarżenia nie zostaje objęta czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (do czego prowadziło wycofanie zarzutu z pkt 1), na moment rozstrzygnięcia Izba zobowiązana jest tą okoliczność uwzględnić na podstawie art. 552 ust. 1 Ustawy. W orzecznictwie wskazuje się, że brak odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach dotyczących ceny utrudnia zaskarżenie czynności polegającej na wyborze lub zaniechaniu odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę, co może mieć istotny wpływ na wynik postępowania (por. wyrok SO w Warszawie z 30.05.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 69/22). W okolicznościach niniejszej sprawy istotnym było to, że odwołujący miał wiedzę co do składowych ceny ofertowej, prezentowanych w formularzu i jedyny zarzut, jaki odnosił do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie dotyczył rażąco niskiej ceny, chociaż dotyczył stawki „0” zł. Nakazanie udostępnienia wyjaśnień ceny nie mogło prowadzić do rozszerzenia zarzutu na niezaskarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i jej uchylenia, jako dokonanej z naruszeniem przepisów Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:……