

Sygn. akt: KIO 1465/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 12 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 kwietnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MM Market M.M.**, ul. Szalwiowa 51A, 03-167 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Zamość**, Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika **E.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.E.**, ul. Przemyska 49/2, 38-500 Sanok

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – M.M. (MM Market M.M.) i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1465/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Zamość, w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu fotograficznego dla szkół ponadpodstawowych Miasta Zamość w ramach projektu „Rozwój kształcenia zawodowego szkół Miasta Zamość II” (nr postępowania: IM-ZP.272.10.2025.MT), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 05.03.2025 r., 2025/BZP 00131784/01, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty własnej, wniesione zostało 14.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – M.M. – MM Market M.M. (KIO 1465/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego 09.04.2025 r.

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją warunków zamówienia pomimo, iż oferta ta spełnia wszystkie wymagania swz;
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez A.E.;
- 3) art. 253 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.E. podczas, gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 4) art. 16 pkt. 1 Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy, którego oferta w swej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy aology E.B. i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący odniósł się do uzasadnienia odrzucenia jego oferty uznanej za niezgodną z warunkami zamówienia, kwestionując zasadność tej oceny w odniesieniu do statywu do filmowania Sachter Ace M GS MK II statyw wideo 1002M.

Zarzut dotyczący oferty wybranej i jej niezgodności z warunkami zamówienia odwołujący uzasadniał oceną zaoferowanego statywu do filmowania Manfortto Cabon 057C4-G+MVH502AH z płaską bazą 75 mm Pro Video_143 zestaw MAGIC ARM, który nie posiada wymaganej dolnej rozpórki.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca E.B. – A.E..

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty, tj. zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. W pozostałej części zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający zobowiązał się unieważnić czynność wyboru oferty i odrzucenia oferty odwołującego. Czynności te na moment orzekania nie zostały unieważnione. W odniesieniu do oferty wybranej zamawiający wskazał, że nie wymagał, aby dolna rozpórka była fabrycznie wbudowana do statywu.

Przystępujący wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów przez zamawiającego.

Na posiedzeniu odwołujący podtrzymał odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego, tj. zarzutów dotyczących oferty wybranej.

Na podstawie art. 522 ust. 4 Ustawy odwołanie podlegało rozpoznaniu w zakresie objętym zarzutami od 2 do 4, tj. dokonania wyboru oferty złożonej przez E.B. (A.E.) i zaniechania jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy jako niezgodnej z wymaganiami zamawiającego.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa”.

Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w złożone oferty, swz oraz dowody składane do zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę wraz z montażem sprzętu opisanego w załączniku nr 7 do swz.

Zgodnie z pkt 3.12 swz *Wszystkie elementy wyposażenia, wchodzące w skład przedmiotu zamówienia będą **fabrycznie nowe**, będą pochodzić z najnowszej linii produkcyjnej, nieużywane, nieekspozowane na wystawach lub imprezach targowych, sprawne technicznie, bezpieczne, kompletne, wolne od wad, będą spełniały wymogi określone obowiązującym prawem polskim, oraz prawem Unii Europejskiej, będą dopuszczone do obrotu handlowego, a także będą odpowiadały wymaganiom polskich norm lub równoważnych norm europejskich, jeżeli takowe obowiązują.*

Zgodnie z pkt 6.3.1 swz Zamawiający żąda złożenia **wraz z ofertą** przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w pkt 3 SWZ oraz w Załączniku nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, tj.

- **opis charakterystyki oferowanego sprzętu fotograficznego** sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1b do SWZ zawierający opis parametrów technicznych zaofertowanego sprzętu fotograficznego umożliwiający Zamawiającemu dokonanie weryfikacji spełniania przez oferowany sprzęt wymagań minimalnych określonych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 7 do SWZ.

Wykonawca wypełnia dokument poprzez wskazanie wymaganych parametrów oferowanego sprzętu oraz poprzez zaznaczenie „TAK”, potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca zobowiązany jest wskazać producenta i model lub samego producenta, zgodnie z opisem charakterystyki oferowanego sprzętu fotograficznego.

Zgodnie natomiast z pkt:

6.3.4 *Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający **nie będzie wzywał** do ich złożenia lub uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

6.3.5 *Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.*

11.20. *Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest złożyć za pośrednictwem Platformy Zakupowej następujące oświadczenia i dokumenty:*

1) **formularz ofertowy** według wzoru określonego w **Załącznik nr 1 do SWZ** wypełniony przez Wykonawcę i podpisany w formie elektronicznej, tj. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie należy podać nazwy (firmy) oraz dokładne adresy

wszystkich Wykonawców składających ofertę wspólną.

2) **formularz kalkulacji ceny** według wzoru określonego w **Załączniku nr 1a do SWZ** wypełniony przez Wykonawcę i podpisany w formie elektronicznej, tj. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W przypadku złożenia kalkulacji ceny na innym formularzu niż Załącznik nr 1a do SWZ, powinien on zawierać wszystkie wymagane informacje określone w tym załączniku. **Formularz kalkulacji ceny nie podlega uzupełnieniu.**

3) **przedmiotowe środki dowodowe**, o których mowa w pkt 6.3.1 SWZ, tj. **Opis charakterystyki oferowanego sprzętu fotograficznego** sporządzony na podstawie **Załącznika nr 1b do SWZ**;

W przypadku złożenia opisu charakterystyki oferowanego sprzętu fotograficznego na innym formularzu niż Załącznik nr 1b do SWZ, powinien on zawierać wszystkie wymagane informacje określone w tym załączniku. **Opis charakterystyki oferowanego sprzętu fotograficznego nie podlega uzupełnieniu.**

W załączniku nr 7 do swz zamawiający określił minimalne wymagania sprzętowe, ze wskazaniem ilości zamawianych produktów, w tym w poz. 4 dla statywu do filmowania wymagał:

statyw z głowicą olejową i dolną rozpórką
ładowność: minimum 3 kg
ramię obrotowe o średnicy minimum 16 mm
mocowanie kamery za pośrednictwem płytki
zakres wysokości: minimum od 50 cm do 200 cm
długość po złożeniu: maksimum 100 cm

We wzorze formularza 1b zamawiający w poz. 4 pozostawił do wypełnienia dane:

kol. 3:

statyw z głowicą olejową i dolną rozpórką-(*właściwe zaznaczyć*) **Tak/Nie**
ładowność: kg
ramię obrotowe o średnicy mm
mocowanie kamery za pośrednictwem płytki -(*właściwe zaznaczyć*) **Tak/Nie**
zakres wysokości: od cm docm
długość po złożeniu: cm

kol 4:

Producent:
Model:

13.03.2025 r. zamawiający dokonał otwarcia ofert. W postępowaniu złożonych zostało 5 ofert.

W ofercie E.B. (A.E.) zaoferowany został statyw do filmowania o charakterystyce wskazanej w kol. 3 załącznika 1b:

statyw z głowicą olejową i dolną rozpórką-(*właściwe zaznaczyć*) **Tak/Nie**
ładowność: 7kg
ramię obrotowe o średnicy 16 mm
mocowanie kamery za pośrednictwem płytki -(*właściwe zaznaczyć*) **Tak/Nie**
zakres wysokości: od 23 cm do 205cm
długość po złożeniu: 66,5 cm

W kol. 4 wskazane zostały dane:

Producent: *Manfrotto*

Model: *carbon 057C4-G + MVH502AH z płaską bazą 75 mm Pro Video + 143 zestaw MAGIC ARM.*

9.04.2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez A.E. i odrzucił oferty pozostałych wykonawców.

Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów podlegających rozpoznaniu, których uzasadnienie sprowadzało się do wspólnej podstawy faktycznej, tj. ustalenia, czy w poz. 4 zaoferowany produkt spełnia wymóg dotyczący wyposażenia statywu w rozpórkę dolną. Powyższe miało uzasadniać odrzucenie oferty wybranej jako oferta najkorzystniejsza.

Oddalając zarzuty Izba uznała, że odwołujący nie wykazał niezgodności oferty wybranej z wymaganiem zamawiającego. Zasadniczym argumentem mającym wskazywać na brak zaoferowania wyposażenia do statywu w postaci rozpórki dolnej był brak ujęcia tego wyposażenia w kolumnie nr 4 załącznika 1b do swz (opis charakterystyki). Odwołujący przedstawił dowody z korespondencji jaką prowadził z przedstawicielem produktów Manfrotto w Polsce na okoliczność

ustalenia, czy zaoferowany produkt posiada w zestawie rozpórkę dolną. Z odpowiedzi wynika, że zestaw opisany w pytaniu, które zawierało opis z kol. 4 załącznika 1b – *(jeśli nic więcej nie jest wymienione) nie posiada dolnej rozpory, ponieważ nie ma jej na wyposażeniu tego statywu, trzeba ją ewentualnie dokupić oddzielnie.* (odpowiedź z 7.05.2025 r.). Odwołujący na tej podstawie wywodził, że wykonawca nie zaoferował statywu wraz z dolną rozpórką.

Izba nie przychyliła się do wniosków odwołującego, które nie uwzględniały treści oferty i determinujących sposób wypełnienia załącznika 1b zapisów swz.

Sposób wypełnienia kolumny w formularzu 1b, w którym nie zostało dopisane, że zestaw zawiera wyposażenie dodatkowe w postaci dolnej rozpórki, nie przesądzał w ocenie składu, o braku zaoferowania elementu wymaganego w OPZ. Należało bowiem uwzględnić oświadczenie z kol nr 3 formularza, w której wykonawca zaznaczył odpowiedź TAK przy opisie oferowanego zestawu, w którym wymieniona została rozpórka dolna.

Zamawiający w swz wymagał złożenia opisu charakterystyki oferowanego sprzętu fotograficznego, który stanowił przedmiotowy środek dowodowy, który wykonawca wypełniał w celu umożliwienia zamawiającemu dokonania weryfikacji spełnienia przez oferowany sprzęt wymagań minimalnych określonych w załączniku nr 7 do swz. Zgodnie z pkt 6.3.1 swz w tym celu *Wykonawca wypełnia dokument poprzez wskazanie wymaganych parametrów oferowanego sprzętu oraz poprzez zaznaczenie „TAK”, potwierdzające spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest wskazać producenta i model lub samego producenta, zgodnie z opisem charakterystyki oferowanego sprzętu.*

Zamawiający opracował wzór załącznika nr 1b do swz – opis techniczny oferowanego sprzętu fotograficznego, który wykonawcy wypełniali uzupełniając dane zarówno w kol. 3 (opis techniczny oferowanego sprzętu) jak i w kol. 4. Poz. 4 formularza dotyczy statywu do filmowania, a wykonawcy zaznaczali odpowiedź TAK lub NIE przy opisie *statyw z głowicą olejową i dolną rozpórką – (właściwie zaznaczyć)*, jak również podawali konkretne parametry. W kolumnie 4 należało wskazać producenta statywu i jego model.

Na tej podstawie Izba uznała, że wykonawca A.E. prawidłowo wypełnił formularz, a w kol. 4 nie miał obowiązku opisywania dodatkowego wyposażenia, gdyż wymagane było wskazanie samego producenta i modelu statywu. Przedstawione przez odwołującego dowody (korespondencja i zdjęcia dostępnych u producenta zaoferowanego statywu rozpór) rozwiewają jakiegokolwiek wątpliwości, co do możliwości dostawy statywu wraz z dolną rozpórką, którą producent statywu również oferuje za dodatkową opłatą.

Odpowiedź producenta na pytania redagowane przez odwołującego nie mogła stanowić podstawy do interpretacji treści oferty wykonawcy. Tej należało dokonać z uwzględnieniem wymagań opisanych w swz, w tym określonego sposobu wypełnienia załącznika 1b. W sytuacji, w której wykonawca zaoferował statyw wyposażony w dolną rozpórkę (oświadczenie z kol 3), a zamawiający nie wymagał wymienienia wyposażenia oferowanego produktu, nie było podstaw do uznania, że wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego.

Dla porównania z ofertą odwołującego, należy wskazać, że również odwołujący w taki sposób wypełnił formularz w tej pozycji, tj. przez wskazanie producenta i modelu statywu bez opisu dodatkowych elementów, a w pozycjach, w których wprost wskazywał na dodatkowe wyposażenie, również tego wyposażenia nie precyzował przez wskazanie modelu (np. poz. 6, poz. 7, poz. 11).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....