

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę: **Green Class Sp. z o.o., ul. Wiktorii Kaweckiej 4, 03-029 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **EKO-REGION Sp. z o.o., ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów**,

A. przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy: **CONTENUR POLSKA Sp. z o.o., ul. Wojski Polskiego 18, 39-300 Mielec**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1453/25 po stronie odwołującego,

B. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **ESE Sp. z o.o., ul. Postępu 218, 02-676 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1453/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: Green Class sp. z o.o., ul. Wiktorii Kaweckiej 4, 03-029 Warszawa uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1453/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, EKO-REGION sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, w przedmiocie: „Dostawa fabrycznie nowych pojemników plastikowych na odpady /2025”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 02 kwietnia 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S65/2025 pod nr 210278-2025. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie postępowania dokumenty zamówienia.

Wykonawca, Green Class sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wniósł odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego oraz zarzucił naruszenie:

Zarzut 1.a - art. 105 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez żądanie przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat nie jest jednostką akredytowaną zgodnie ze stosownymi przepisami, lecz stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności;

Zarzut 1.b - ewentualnie – w przypadku uznania, że pomimo użycia przez Zamawiającego słowa „certyfikat” w odniesieniu do RAL GZ 951/1 w rzeczywistości są to wymagania dotyczące etykiety – art. 104 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez żądanie przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat nie jest podmiotem trzecim, lecz niemieckim stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w związku z brakiem możliwości uzyskania dokumentu w drodze otwartej i przejrzystej procedury, powodującym nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenie konkurencji;

Zarzut 1.c - ewentualnie – w przypadku uznania, że pomimo użycia przez Zamawiającego słowa „certyfikat” w odniesieniu do RAL GZ 951/1 w rzeczywistości są to inne przedmiotowe środki dowodowe niebędące certyfikatem ani etykietą – art. 106 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez żądanie przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą

certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat nie jest podmiotem trzecim, lecz niemieckim stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w związku z brakiem możliwości uzyskania dokumentu w drodze otwartej i przejrzystej procedury, powodującym nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenie konkurencji;

Zarzut 2 - art. 99 ust. 2 i 4-6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający (względnie mogący utrudnić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez:

- odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział IV ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia) do certyfikatu RAL GZ 951/1 lub równoważnego w sytuacji, w której jest to nieuzasadnione charakterem zamówienia i nieproporcjonalne;

- odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział IV ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia) do certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat jest niemieckim stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców,

- co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w związku z brakiem możliwości uzyskania dokumentu w drodze otwartej i przejrzystej procedury, powodującym nieproporcjonalne i nieuzasadnione wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów oraz uprzywilejowanie innych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) poprzez:

1) usunięcie w rozdziale IV ust. 3 SWZ wyrażenia „*Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1 na podstawie listy kontrolnej opublikowanej na stronie www.ggawb.org.*”

2) usunięcie tabeli (3 kolumny, 5 wierszy) w rozdziale IV ust. 3 SWZ;

3) usunięcie przedmiotowego środka dowodowego wymienionego w rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 lit. b) SWZ, tj. usunięcie treści „*b) certyfikat RAL 951/1 lub dokument równoważny do tego certyfikatu wraz z przedłożeniem dokumentów potwierdzających równoważność procedur właściwych dla certyfikatu RAL GZ 951/1, zgodnie z listą kontrolną opublikowaną na stronie www.ggawb.org w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Rozdziale IV punkt 3 SWZ – Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1*”;

4) usunięcie z załącznika nr 1 do SWZ sformułowań odnoszących się do certyfikatu RAL GZ 951/1, tj. w szczególności w:

a) pkt 5 lit. a tiret drugie, tj. „*wykonany zgodnie z normą RAL GZ 951/1 lub równoważną*”;

b) pkt 9, tj. „*znak jakości RAL GZ 951/1 lub równoważny*” w 4 miejscach:

- w części „na pokrywie” tiret czwarte (w dwóch miejscach),

- w części „na korpusie lub listwie grzebieniowej” tiret drugie (w dwóch miejscach),

c) pkt 11 lit. b), tj. „*certyfikat RAL GZ 951/1 lub dokument równoważny do tego certyfikatu wraz z przedłożeniem dokumentów potwierdzających równoważność procedur właściwych dla certyfikatu RAL GZ 951/1, zgodnie z listą kontrolną opublikowaną na stronie www.ggawb.org, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Rozdziale I punkt 4 OPZ – Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1*”.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą, który jest zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu. Z analizy przeprowadzonej przez Odwołującego wynika, że gdyby Zamawiający sformułował treść dokumentów zamówienia w sposób zgodny z prawem, to Odwołujący mógłby wziąć udział w Postępowaniu i potencjalnie uzyskać zamówienie. Ukształtowanie warunków zamówienia przez Zamawiającego w obecnym kształcie może uniemożliwić Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Tym samym na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty korzyści, które osiągnąłby uzyskując oraz realizując przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu, że jednym z wymagań postawionych przez Zamawiającego jest złożenie przez wykonawców wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci „*certyfikatu RAL GZ 951/1 lub dokumentu równoważnego do tego certyfikatu wraz z przedłożeniem dokumentów potwierdzających równoważność procedur właściwych dla certyfikatu RAL GZ 951/1, zgodnie z listą kontrolną opublikowaną na stronie www.ggawb.org w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Rozdziale IV punkt 3 SWZ – Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1*”.

Ponadto Zamawiający wymaga przedłożenia certyfikatu zgodności z normą EN-840 lub równoważną dla każdego rodzaju oferowanego pojemnika.

Tak ukształtowane warunki zamówienia naruszają przepisy ustawy PZP, a to z kilku powodów.

Po pierwsze, organizacja wydająca certyfikat RAL GZ 951/1 – Gutegemeinschaft Abfall – Und Wertstoffbehälter e.V. („GGAWB”) nie jest jednostką akredytowaną w rozumieniu art. 105 ust. 2 Pzp.

Przepisy Pzp uprawniają Zamawiającego do żądania złożenia przez wykonawców certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Jednostka taka musi jednak wykonywać działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę oraz być akredytowana zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Jedyną państwową jednostką akredytującą na terenie Republiki Federalnej Niemiec jest Deutsche Akkreditierungsstelle (DAkkS) – niemiecki odpowiednik Polskiego Centrum Akredytacji. W bazie DAkkS zawierającej uprawnione (akredytowane) podmioty do badań i certyfikacji na próżno szukać GGAWB. W konsekwencji Zamawiający nie jest uprawniony do żądania złożenia przez wykonawców certyfikatu RAL GZ 951/1 wydanego przez GGAWB jako przedmiotowego środka dowodowego - certyfikatu.

Po drugie, certyfikat RAL GZ 951/1 nie spełnia również wymagań do uznania go za etykietę. Nawet gdyby Zamawiający twierdził, że omyłkowo nazwał dokument RAL GZ 951/1 certyfikatem, a w rzeczywistości powinien był go zakwalifikować jako etykietę, nie jest on uprawniony do żądania złożenia tego dokumentu jako etykiety.

Zgodnie z art. 104 ust. 1 Pzp, wymagania etykiety muszą być oparte na obiektywnie możliwych do sprawdzenia i niedyskryminujących kryteriach (pkt 2), wymagania etykiety muszą być opracowane i przyjęte w drodze otwartej i przejrzystej procedury, w której mogą uczestniczyć wszystkie zainteresowane podmioty (pkt 3), zaś wymagania etykiety muszą być określane przez podmiot trzeci, na który wykonawca ubiegający się o etykietę nie może wywierać decydującego wpływu (pkt 5). Tymczasem, GGAWB nie spełnia kryteriów do uznania go za podmiot trzeci, na który wykonawca nie może wywierać decydującego wpływu. Jest to bowiem stowarzyszenie założone i prowadzone przez niektórych wykonawców – konkurencję Odwołującego. Przy formie prawnej stowarzyszenia, jego członkowie wywierają bezpośredni i oczywisty wpływ na jego działalność. Decyzje o przyjęciu nowych członków do GGAWB podejmowane są w arbitralny sposób przez władze stowarzyszenia, które powoływane są wprost przez wykonawców – konkurentów Odwołującego. Nie można zatem uznać GGAWB za podmiot trzeci niezależny od wykonawców.

Sama procedura przyznania certyfikatu RAL GZ 951/1 nie jest otwarta ani przejrzysta, gdyż może dotyczyć wyłącznie członków GGAWB. Wiąże się z koniecznością uiszczenia stosownej, wysokiej opłaty – składki członkowskiej GGAWB (12.000 €), którą należy wpłacać każdego roku. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, może odbyć się potencjalne przyjęcie do GGAWB.

GGAWB nie zajmuje się organizacją odpowiednich testów. Zleca to innej instytucji, która wydaje stosowny atest ważny przez kilka lat. Nie jest to jednak certyfikat RAL GZ 951/1, a atest dotyczący normy EN-840. Zamawiający żąda złożenia dokumentu dotyczącego tej normy jako innego przedmiotowego środka dowodowego (niezależnie od certyfikatu RAL GZ 951/1). Po pozytywnym przejściu testów i opłaceniu składki członkowskiej w GGAWB, może zostać wydany certyfikat RAL GZ 951/1. Brak jest informacji na temat miejsca przeprowadzania testów oraz usytuowania laboratorium GGAWB. Ze względu na charakter testów wskazanych w RAL GZ 951/1, powinny one odbywać się w fabryce (tzw. wewnętrzna kontrola). Prowadzi to do tego, że za sprawdzenie i wykonanie testu odpowiedzialny jest pracownik fabryki wykonawcy – członka GGAWB. Brak jest zatem jakiegokolwiek przymiotu niezależności, przejrzystości czy obiektywizmu. Co jednak istotne, w przypadku nieuiszczenia składki członkowskiej na kolejny rok, certyfikat RAL GZ 951/1 jest wycofywany z uwagi na wygaśnięcie członkostwa w GGAWB. Oznacza to, że certyfikat RAL GZ 951/1 nie jest w rzeczywistości związany z jakością pojemników, a przede wszystkim stanowi mechanizm finansujący działalność stowarzyszenia innych wykonawców. Utrata certyfikatu następuje bowiem nie w związku ze spadkiem jakości pojemników, a zaprzestaniem opłacania składek, bez żadnych dodatkowych testów. To samo dotyczy możliwości posługiwania się znakiem RAL GZ95/1, który jest znakiem zastrzeżonym dla organizacji GGAWB i może go używać tylko członek tej organizacji po uiszczeniu ww. składki członkowskiej.

W sytuacji takiej nie można także mówić o obiektywnie możliwych do sprawdzenia i niedyskryminujących kryteriach. O przyznaniu (albo nieprzyznaniu) certyfikatu decydują bowiem wykonawcy stanowiący konkurencję dla Odwołującego, którzy mają także wpływ na wysokość składek. Na samej stronie GGAWB na próżno także szukać wyczerpujących informacji na temat tychże kryteriów. Taka forma weryfikacji stoi w sprzeczności z akcentowanymi w prawie europejskim zasadami zgodności („compliance”) i może rodzić konflikt interesów, w tym w związku z zasadami ładu korporacyjnego określonymi w ISO, stosowanymi przez wielu wykonawców.

Na marginesie, Odwołujący wskazał, że podany przez Zamawiającego adres strony internetowej automatycznie przekierowuje na adres www.ggawb.de, który odpowiada niemieckojęzycznej wersji strony stowarzyszenia GGAWB, które jest stowarzyszeniem opartym na prawie niemieckim, zrzeszającym firmy z fabrykami z obszaru

niemieckojęzycznego. Jego oficjalnym językiem jest język niemiecki. Trudno uznać niemieckojęzyczną procedurę za otwartą i przejrzystą dla wszystkich wykonawców, gdyż nie jest to język powszechnie znany. Powyższe stanowią ważne powody, dla którego tak niewiele firm jest członkami GGAWB.

Po trzecie, wymóg złożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 nie może stanowić także innego przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 106 ust. 1 i 3 Pzp.

Sposób i okoliczności związane z uzyskiwaniem certyfikatu RAL GZ 951/1 opisane powyżej wyraźnie dowodzą, że taki wymóg prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Oto bowiem wykonawcy – członkowie GGAWB dysponują wyraźną przewagą poprzez utworzenie dla siebie sposobu certyfikacji, który to sposób Zamawiający akceptuje jako jedyny słuszny. Bez przedłożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 nie jest możliwe złożenie ważnej oferty i pozyskanie zamówienia.

Po czwarte, Zamawiający w praktyce uniemożliwia złożenie dokumentu równoważnego względem certyfikatu RAL GZ 951/1.

Zamawiający nie tylko żąda przedłożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 jako przedmiotowego środka dowodowego, ale także opisuje przedmiot zamówienia przy jego użyciu (Rozdział IV ust. 3 SWZ). Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, zwłaszcza jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Okoliczności wskazane we wcześniejszej części odwołania w sposób bezsprzeczny dowodzą, że żądanie przedłożenia przez wykonawców certyfikatu RAL GZ 951/1 prowadzi do uprzywilejowania wykonawców – członków GGAWB oraz do wyeliminowania pozostałych wykonawców.

Zamawiający starał się złagodzić wydzwięk postanowień dokumentów Zamówienia, które dotyczą certyfikatu RAL GZ 951/1 i dopuścił możliwość składania dokumentów przewidujących równoważne kryteria. Jednak w tym przypadku nie dochował należytej staranności w zweryfikowaniu faktycznych możliwości przedłożenia takich dokumentów. Według najlepszej wiedzy Odwołującego nie ma bowiem drugiej takiej instytucji na świecie, która działałaby w sposób podobny do GGAWB, co w praktyce prowadzi do braku możliwości przedłożenia dokumentów równoważnych certyfikatu RAL GZ 951/1. Widać to najlepiej w odniesieniu do okresu ważności certyfikatu RAL GZ 951/1, który zgodnie z kryterium równoważności opisanym przez Zamawiającego w rozdziale IV ust. 3 SWZ (opis równoważności – wiersz nr 1 tabeli) ma wynosić nie więcej niż 12 miesięcy. W praktyce bowiem tego rodzaju certyfikaty wydawane są bezterminowo lub na dłuższe okresy (np. 5 lat). Nadto, GGAWB uzależnia przedłużenie okresu ważności certyfikatu RAL GZ 951/1 od zapłaty składki członkowskiej, a nie od badania technicznego/jakościowego pojemników, co dodatkowo podważa jego wiarygodność. Możliwość przedłożenia dokumentów równoważnych nie może być li tylko pustą formułką zapisaną na papierze, lecz realną opcją dostępną dla wszystkich wykonawców.

Po piąte, wymagania określone przez Zamawiającego są nadmiarowe i nieuzasadnione charakterem zamówienia.

Dla oceny przydatności pojemników dla celów przewidzianych przez Zamawiającego wystarczyłoby właściwie pozostać przy normie EN-840. Jest to norma powszechnie stosowana na świecie, która jest gwarancją kompatybilności pojemnika z pojazdem transportującym odpady. Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia, z którego wynikałoby, że wymagania normy EN-840 nie są wystarczające dla oceny zgodności pojemników. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinny być prowadzone w sposób ułatwiający udział w nich wykonawcom, w tym małym i średnim przedsiębiorstwom, a nie przewidującym wymagania wygórowane i nieuzasadnione charakterem zamówienia. Opisywanie przedmiotu zamówienia przy użyciu certyfikatu RAL GZ 951/1 oraz żądanie przedłożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 jest nadmiarowe, nieuzasadnione charakterem zamówienia i narusza zasadę proporcjonalności.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. wykonawca CONTENUR POLSKA Sp. z o.o. siedzibą w Mielcu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2025 r. wykonawca ESE Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 06 maja 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty podniesione w odwołaniu w całości oraz działając na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W związku z uwzględnieniem zarzutów Odwołującego w całości, Zamawiający oświadczył, że dokona stosownej modyfikacji dokumentacji przetargowej.

W dniu 06 maja 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę: ESE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin powyższy upłynął w dniu 09 maja 2025 r. Do upływu powyższego terminu wykonawca ESE sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec

uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając dany stan faktyczny w sprawie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadkach określonych w art. 522 Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z akt sprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. W tym zakresie wykonawca ESE Sp. z o.o, którzy przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w wyznaczonym w wezwaniu terminie nie wniósł sprzeciwu co do powyższego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Stosownie zatem do ustalonego stanu faktycznego, wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. W danym stanie rzeczy Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....