Sygn. akt KIO 1436/25

POSTANOWIENIE
Warszawa dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron i uczestnika w Warszawie w dniu 12 Maja 2025r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 Kwietnia 2025 r. przez**odwołującego**: NDI S.A. ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Prokuratura Regionalna w Gdańsku ul. Wały Jagiellońskie 38, 80-853 Gdańskz udziałem **przystępującego**: MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** NDI S.A. ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot , tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) na niniejsze postanowienie

– w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący: ……...

Uzasadnienie

Dotyczy: Realizacja inwestycji pn. „Budowa budynku Prokuratury Regionalnej w Gdańsku wraz z zagospodarowaniem terenu", nr ref.: 2002-7.210.2.2024; Numer ogłoszenia w Dz. UE.: 2024/ S 249- 790632; dn.23-12-2024r.

Odwołujący na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t. j.) dalej jako: "ustawa Pzp", złożono odwołanie od:

1) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MIRBUD S.A. (dalej jako: „MIRBUD") pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać uznana jako oferta najkorzystniejsza;

2) czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie MIRBUD dziesięciu (10) punktów w ramach kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie" podkryterium „Kierownik Robót Konstrukcyjno-Budowlanych" określonego w Rozdziale XX ust. 5 pkt 4) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), kiedy to oferta tego wykonawcy powinna otrzymać pięć (5) punktów w tym podkryterium, albowiem wskazana w Wykazie inwestycja pn. „Budowa budynku wielofunkcyjnego (dydaktyka, szkolenie, zakwaterowanie, żywienie) z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu - na terenie Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni przy ul. inż. Jana Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia" nie spełnia wymogów określonych w Rozdziale XX ust. 5 pkt 4) SWZ;

3) zaniechania czynności wezwania MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych pomimo tego, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena odbiega o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez przyznanie ofercie MIRBUD dziesięciu (10) punktów w ramach kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie" podkryterium „Kierownik Robót Konstrukcyjno-Budowlanych" określonym w Rozdziale XX ust. 5 pkt 4) SWZ, kiedy to oferta tego wykonawcy powinna otrzymać pięć (5) punktów w tym podkryterium, albowiem wskazana

w Wykazie inwestycja pn. „Budowa budynku wielofunkcyjnego (dydaktyka, szkolenie, zakwaterowanie, żywienie) z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu - na terenie Akademii Marynarki Wojennej im.

Bohaterów Westerplatte w Gdyni przy ul. inż. Jana Śmidowicza 69, 81¬127 Gdynia" nie spełnia wymogów określonych w Rozdziale XX ust. 5 pkt 4) SWZ;

2) art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania MIRBUD do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych pomimo tego, że zaoferowana przez MIRBUD cena odbiega o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a więc przedmiotowe wezwanie powinno zostać skierowane z mocy prawa.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty MIRBUD jako najkorzystniejszej;

2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

3) przyznanie ofercie MIRBUD w ramach kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie" podkryterium „Kierownik Robót Konstrukcyjno-Budowlanych" pięciu (5) punktów;

4) wezwanie MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W dniu 30 kwietnia 2025r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która była przedmiotem zaskarżenia . W świetle powyższego Zamawiający wniósł o umorzenie postepowania odwoławczego i zniesienie terminu rozprawy.

Również Przystępujący po stronie Zamawiającego pismem z dnia 8 maja 2025r. wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art.568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak przedmiotu zaskarżenia.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty, co ostatecznie skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością prowadzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 złotych, to jest w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……