Sygn. akt: KIO 1366/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę G.F., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Rzeszowski – Zarząd Dróg Powiatowych w Rzeszowie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Powiatowi Rzeszowskiemu – Zarządowi Dróg Powiatowych w Rzeszowie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 2, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy G.F. i dokonanie ponownej oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża Powiat Rzeszowski – Zarząd Dróg Powiatowych w Rzeszowie :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę G.F. tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od zamawiającego – Powiatu Rzeszowskiego – Zarządu Dróg Powiatowych w Rzeszowie – na rzecz wykonawcy G.F. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 1366/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Rzeszowski – Zarząd Dróg Powiatowych w Rzeszowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są roboty remontowe i utrzymaniowe rowów, poboczy i dróg powiatowych administrowanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Rzeszowie – zamówienie z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 1: Roboty remontowe i utrzymaniowe poboczy dróg powiatowych Zadanie nr 2: Roboty remontowe i utrzymaniowe rowów i dróg powiatowych - Zadanie nr 2: Roboty remontowe i utrzymaniowe rowów i dróg powiatowych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 9 kwietnia 2025 r. wykonawca G.F. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego,

2. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej bez uwzględnienia oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że nie jest niezgodna z przepisami ustawy,

2. naruszenie art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez uznanie, że odwołujący zamierza powierzyć całość zamówienia podwykonawcy,

3. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty bez uwzględnienia oferty odwołującego, a w konsekwencji zaniechanie wybrania oferty najkorzystniejszej odwołującego.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

1. zobowiązanie zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg obowiązujących przepisów.

Uzasadniając interes we wniesieniu odwołania odwołujący podniósł, że złożył ofertę w ww. przetargu. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny, w tym odrzucenie oferty odwołującego oraz uznanie innej oferty za najkorzystniejszą, spowodowało, że oferta odwołującego, która posiadał niższą cenę niż cena kontr-oferenta i nie została uznana za najkorzystniejszą. Zaskarżone czynności zamawiającego uniemożliwiają zatem odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego wykonanie – co wyczerpuje przesłankę posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że dla zadania nr 2 ofertę złożył: Usługi Koparko-ładowarką M.J. oraz odwołujący. W swojej ofercie odwołujący powołał się na zasoby w zakresie spełnienia warunku doświadczenia. W toku postępowania odwołujący został wezwany wezwaniem nr ZDP–DZ–6/373/1/225 z dnia 11 marca 2025 r. do wyjaśnień w celu ustalenia, jaki zakres zamówienia zamierza podzlecić podmiotowi wskazanemu jako zasób. Odwołujący w odpowiedzi na wyjaśnił, że zgodnie z zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasób doświadczenia J.L. oraz zgodnie z art. 118 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, będzie on realizował jako podwykonawca usługi w zakresie koszenia traw, oczyszczania rowów oraz nawierzchni dróg, tj. część pozycji cz. I poz. od 1 do 9, cz. II poz. 1, cz. III poz. 1. Zamawiający uznał powyższe za obejście przepisów ustawy art. 462 ust. 1 P.z.p. i odrzucił ofertę odwołującego.

Odwołujący podniósł, że zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu na wysokim poziomie, dla którego brak jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia, co także rzutuje na ocenę działania zamawiającego. Odwołujący ma doświadczenie w realizacji usług wymaganych SWZ, jednak w mniejszej ilości niż wymagana warunkiem w związku z powyższym zawarł porozumienie z posiadającym wymagane doświadczenie podmiotem, by ten udostępnił mu swoich pracowników. W ramach umowy podmiot ten zobowiązał się oddać do dyspozycji pracowników posiadających doświadczenie - odpowiednie praktyczne umiejętności, wyuczone i ugruntowane w praktyce. Jakkolwiek zamawiający uznał, że podmiot udostępniający zasoby oddając odpłatnie swoje zasoby daje gwarancję spełnienia wymagania zamawiającego, to uznał, że doszło do obejścia przepisu 462 ustawy P.z.p.

Zdaniem odwołującego nie jest takie stanowisko miarodajne: pracownicy zasobu będą wykonywać wraz z pracownikami odwołującego, na sprzęcie odwołującego, na materiałach odwołującego, usługi, do których wymagał doświadczenia zamawiający, a także część innych usług. Umowa z zasobem będzie miała charakter objęty czasem dziennym pracy, stąd jeśli w tym czasie nastąpi zlecenie przez zamawiającego wykonania pozycji, dla których nie wymagał zamawiający doświadczenia, to oddelegowani pracownicy także będą ją wykonywać. Z pewnością powyższe oznacza, że odwołujący nie podzleci całości (bądź prawie całości) zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił. że w zakresie kosztorysowym (kosztorys ofertowy) takie uregulowanie stosunku z podmiotem udostępniającym zasoby powoduje, że zasób realnie uczestniczy w realizacji zadania ale przy wskazaniu kosztowym pozycji kosztorysowej to jedynie część tej pozycji będzie zlecona.

Zamawiający uznał taką okoliczność za niewystarczającą i jako zmierzającą do obejścia ustawy - niezgodną z ustawą. Nawet gdyby z ostrożności procesowej przyjąć, że rzeczywiście z art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p. wynika zakaz powierzania podwykonawcom całości zamówienia, to aby zamawiający mógł wykluczyć wykonawcę w oparciu o taką normę, musiałby wykazać wykonawcy, że naruszył on ten zakaz czyli powierzy całość zamówienia podwykonawcy. Taka sytuacja nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie. Zamawiający miał wiedzę, że wykonawca wykona część zamówienia sam, a istnienie podejrzenia chęci obejścia przepisu nie jest podstawą do przyjęcia istnienia niezgodności z ustawą.

Odwołujący stwierdził, że w przypadku podstawy prawnej z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. nie ma miejsca na swobodę. Ta przesłanka jest zero – jedynkowa, albo oferta jest zgodna z ustawą, albo jest z nią niezgodna i zamawiający chcąc ją zastosować musi wskazać, z jakim przepisem ustawy jest sprzeczna i w przypadku, kiedy odwołujący wyraźnie

wyjaśnił, że nie zamierza podzlecić całości zamówienia - nie może kwestionować tego oświadczenia wskazując, że zmierza do obejścia przepisu 462 ustawy P.z.p. Nawet jeśli - znów idąc dalej z ostrożności procesowej – uznać za niedopuszczalne powierzenie podwykonawcom części zamówienia, które łącznie stanowiłyby prawie całość wielkości lub wartości zamówienia, to takie działanie wykonawcy należałoby uznać za czynność prawną mającą na celu obejście przepisów art. 462 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. tylko wówczas, kiedy wykonawca nie zamierza realizować zamówienia ale dochodzi do *de facto* udzielenia zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy. Z takim przypadkiem zaś nie mamy do czynienia w przedmiotowym stanie faktycznym. Z całości stanu faktycznego ewidentnie widać, że odwołujący zamierza wykonywać zamówienie, a powodem udziału podmiotu trzeciego w zamówieniu jest obowiązek ustawowy udziału podmiotu udostępniającego zasób w sposób faktyczny w zamówieniu. Powołany jako zasób będzie podwykonawcą części pozycji. Jego doświadczeni w zakresie wymaganym przez zamawiającego pracownicy będą pod nadzorem odwołującego i na jego odpowiedzialność, na sprzęcie, materiałach i innych kosztach odwołującego wykonywać pozycje wymagane przez zamawiającego jako realizowane przez doświadczonego wykonawcę a także część innych pozycji.

W ocenie odwołującego nie sposób uznać, że zamawiający miał podstawę faktyczną do zastosowania sankcji art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy P.z.p. i odrzucenie oferty odwołującego, w konsekwencji nieprawidłowo nie uwzględnił oferty odwołującego przy badaniu i ocenie ofert i nie wybrał jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 kwietnia 2025 roku zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający stwierdził, że przy badaniu i ocenie oferty brał pod uwagę informacje zawarte w złożonej ofercie i wyjaśnieniach wykonawcy i na ich podstawie ustalił, że wykonawca zamierza zlecić podwykonawcy realizację zamówienia o wartości stanowiącej ponad 96% wartości całego zamówienia. Zakres zamówienia będzie więc realizował praktycznie podwykonawca, a nie wykonawca. Działanie takie jest niezgodne z art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p. i wskazuje na pozorność złożenia oferty.

Mając powyższe na uwadze:

1) Zamawiający odrzucił ofertę w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. w związku z tym, że jest niezgodna z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp.

2) Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru wykonawcy spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp. W postępowaniu zastosowano „procedurę odwróconą" określoną w art. 139 ust. 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którą zamawiający najpierw dokonuje badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawcy obowiązani byli złożyć ofertę na Formularzu Oferty, stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ. Pkt 6 formularza zawierał następującą treść:

6. Zamierzamy powierzyć wykonanie części zamówienia n/w Podwykonawcom:

L.p.	***Część zamówienia***	***Firma Podwykonawcy***

UWAGA 1

Tabelę należy wypełnić w przypadku:

- powołania się na zasoby podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu - ***obowiązkowo;***

- gdy Wykonawca zamierza powierzyć część zamówienia Podwykonawcy nie będącego podmiotem na zasoby którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – ***jeśli znany jest już podwykonawca.***

UWAGA 2

W trakcie realizacji zamówienia Wykonawca może :

- wskazać innych niż w ofercie Podwykonawców;

- zrezygnować z podwykonawstwa;

- wskazać inny niż w ofercie zakres podwykonawstwa;

- wykonać zamówienie przy udziale Podwykonawców, chociaż w ofercie zadeklarował samodzielne wykonanie zamówienia (dowód: Formularz Oferty)

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu. W punkcie 6 oferty odwołujący wskazał:

L.p.	***Część zamówienia***	***Firma Podwykonawcy***
1	*Remont i utrzymanie rowówi dróg* *Utrzymanie dróg* *Koszenie traw*	*Jerzy Liput* *38-422 Krościenko Wyżne ul. Strażacka 4* *NIP 6841581435*

(dowód: oferta odwołującego)

Wraz z ofertą odwołujący złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego, Pana J.L., do oddania odwołującemu niezbędnych zasobów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na potrzeby wykonania przedmiotowego zamówienia. W zobowiązaniu wskazano, co następuje:

1.Zakres udostępnianych wykonawcy zasobów: Doświadczenie wykonawcy w zakresie:

Koszenie traw w pasach drogowych dróg publicznych w ilości powyżej 1200 ha,

Oczyszczania rowów przydrożnych z namułu w ilości powyżej 50 000,00 mb

Oczyszczania nawierzchni dróg publicznych w ilości powyżej 600 000,00 m2

2.Sposób i okres udostępniania wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywa niu zamówienia:

Bezpośrednie podwykonawstwo na części zadania przez cały okres obowiązywania umowy Konsultacje i nadzór nad prawidłowym wykonaniem zadania przez cały okres obowiązywania umowy

3.Czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający te zasoby zrealizuje roboty budowalne lub usługi

Zrealizuje część usługi jako bezpośredni podwykonawca oraz będzie sprawował nadzór nad prawidłowym wykonaniem zadania (dowód: zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby z dnia 19 lutego 2025 roku w ofercie odwołującego)

Pismem z dnia 11 marca 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. do wyjaśnienia treści oferty, wskazując, co następuje:
Z pkt 6 Formularza oferty wynika, że Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy:
REMONT I UTRZYMANIE ROWÓW I DRÓG
UTRZYMANIE DRÓG
KOSZENIE TRAW.
Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, które zrealizuje podmiot udostępniający zasoby (dowód: pismo z dnia 11 marca 2025 roku).
W odpowiedzi z dnia 14 marca 2025 roku odwołujący wskazał, co następuje:

W odpowiedzi na wezwanie nr ZDP–DZ–6/373/1/2025 z dnia 11.03.2025 r. wyjaśniam, że zgodnie z zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasób doświadczenia J.L. oraz zgodnie z art. 118 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, będzie on realizował jako podwykonawca usługi w zakresie koszenia traw, oczyszczania rowów oraz nawierzchni dróg tj. część pozycji cz. I poz. od 1 do 9, cz. II poz. 1, cz. III poz. 1 (dowód: pismo z dnia 14 marca 2025 roku).

Pismem z dnia 3 kwietnia 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 2, tj. oferty złożonej przez wykonawcę M.J.. W tym samym piśmie zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty

odwołującego, podając następujące uzasadnienie:
UZASADNIENIE FAKTYCZNE:
Zgodnie art. 462 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może powierzyć Podwykonawcy wykonanie częścizamówienia. Wykonawca wykazał, że nie ma własnego doświadczenia w zakresie niezbędnym do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w żadnej części zamówienia. Każdą część zamówienia będzie realizował podwykonawca, tj.
I. REMONT I UTRZYMANIE ROWÓW I DRÓG - 96,91% wartości zamówienia, II. UTRZYMANIE DRÓG - wartości zamówienia, III. KOSZENIE TRAW- 100% wartości zamówienia, co jest sprzeczne z ustawą Pzp.
Roboty określone w Kosztorysie ofertowym w Części I REMONT I UTRZYMANIE ROWÓW I DRÓG, poz. 10 i 11, kt stanowią szczątkowy zakres całości zamówienia mogą być ewentualnie wykonane przez Wykonawcę.
Powyższe prowadzi do pozorności udziału Wykonawcy w realizacji zamówienia, a tym samym narusza art. 462 ust. 1 ustawy Pzp.
Taki sposób realizacji zamówienia narusza również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określone w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.
PODSTAWA PRAWNA:
Art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy PZP — oferta jest niezgodna z ustawą.
Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp — zapewnienie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców(dowód: pismo z dnia 3 kwietnia 2025 roku)

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p., tj. z powodu jej niezgodności z przepisami ustawy. W ocenie zamawiającego owa niezgodność polegała na naruszeniu art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez powierzenie podwykonawcy realizacji każdej części zamówienia, tj. w części I – 96,91% wartości zamówienia, w części II – 100% wartości zamówienia, w części III – 100% wartości zamówienia. Powyższe prowadzi do pozorności udziału odwołującego w realizacji zamówienia, a tym samym narusza art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p.

Jednakowoż z przeprowadzonej przez Izbę analizy treści udzielonych przez odwołującego wyjaśnień treści oferty z dnia 14 marca 2025 roku nie wynika, że odwołujący zamierzał powierzyć podwykonawcy realizację niemal całości zamówienia. Nie bez znaczenia dla dokonanej analizy jest treść wystosowanego do odwołującego wezwania z dnia 11 marca 2025 roku. I tak, w wezwaniu zamawiający poprosił o *wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, które zrealizuje podmiot udostępniający zasoby.* Treść wezwania pozostaje w tym zakresie w sprzeczności z oświadczeniem zamawiającego wyrażonym w odpowiedzi na odwołanie, iż „Zamawiający w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się o wyjaśnienie treści oferty poprzez wskazanie konkretnego zakresu zamówienia, który zrealizuje Podwykonawca (Podmiot udostępniający zasoby)" *(odpowiedź na odwołanie str. 4, akapit drugi od góry).* W treści wezwania zamawiający sfomułował bowiem żądanie wskazania pozycji kosztorysu, nie zaś konkretnego zakresu zamówienia. Tym samym treść ta nie odzwierciedlała rzeczywistych intencji zamawiającego. Żądanie wskazania pozycji kosztorysu ofertowego, które zrealizuje podmiot udostępniający zasoby, w istocie zobowiązywało odwołującego do wskazania numerów pozycji kosztorysu odnoszących się do konkretnych czynności składających się na przedmiot zamówienia, jednakże bez doprecyzowania, jaki zakres tych czynności zostanie przez podwykonawcę wykonany.

Mimo tak sformułowanego wezwania odwołujący udzielił odpowiedzi, że podwykonawca wykona *usługi w zakresie koszenia traw, oczyszczania rowów oraz nawierzchni dróg tj. część pozycji cz. I poz. od 1 do 9, cz. II poz. 1, cz. III poz. 1.* Użycie przez odwołującego sformułowania „część pozycji" wskazuje, że odwołujący nie zamierzał powierzać podwykonawcy całości bądź prawie całości czynności. Zamawiający nie miał zatem podstaw do takiej interpretacji treści wyjaśnień, z której wynikałoby, że podwykonawca wykona ponad 96% przedmiotu zamówienia, a – tym samym – wykona niemal całość czynności opisanych we wskazanych pozycjach. Tym samym wskazana przez zamawiającego podstawa faktyczna odrzucenia oferty odwołującego w istocie nie miała miejsca.

Izba wskazuje, że w sytuacji, w której po złożeniu przez wykonawcę wyjaśnień treści oferty, zamawiający nadal posiada wątpliwości w tym zakresie, jest on uprawniony do ponownego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. nie wynika zakaz ponownego żądania od wykonawcy tego rodzaju wyjaśnień. Stwierdzić natomiast należy, że w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. ewentualne wątpliwości. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy.

Podkreślenia również wymaga, że w rozpoznawanym przypadku podstawą powierzenia podwykonawcy części zakresu

zamówienia nie jest w istocie art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p., dotyczący zwykłego powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, ale art. 118 ust. 2, zgodnie z którym udostępnienie zasobów musi łączyć się z powierzeniem realizacji części zamówienia podmiotowi trzeciemu. Liczy się bowiem tylko rzeczywiste wsparcie wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia. Zapobiec ma to również wsparciu pozornemu jedynie na etapie postępowania i jedynie w celu jego uzyskania przez wykonawcę.

Wskazując na powyższe Izba nakazała zamawiającemu m.in. dokonanie ponownej oceny oferty odwołującemu. Izba nie nakazała przy tym ponownego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, pozostawiając tę kwestię do rozstrzygnięcia zamawiającemu. Zamawiający jest natomiast obowiązany przeprowadzić dogłębną i wszechstronną analizę oferty wykonawcy, z wykorzystaniem tych instrumentów wskazanych w ustawie P.z.p., które okażą się pomocne i niezbędne dla dokonania oceny.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……