

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę YLE INŻYNIEROWIE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Miasto Krosno przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy „Grupa Pro-Inwest” Sp. z o.o. z siedzibą w Brzozowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miasto Krosno prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Rozwój infrastruktury Lotniska Krosno – opracowanie dokumentacji projektowej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00109804/01 z dnia 18 lutego 2025 r.

W dniu 7 kwietnia 2025r. wykonawca - YLE INŻYNIEROWIE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy „Grupa Pro-Inwest” Sp. z o.o. z siedzibą w Brzozowie (dalej: „Grupa Pro-Inwest” lub „Przystępujący”) jako oferty z rażąco niską ceną w sytuacji, w której złożone przez Grupa Pro-Inwest wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie Grupa Pro-Inwest ceny;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Grupa Pro-Inwest w sytuacji, w której oferta Grupa Pro-Inwest zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez wybór oferty Grupa Pro-Inwest, która nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

a w konsekwencji:

4) naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez nie zachowanie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

oraz

3) odrzucenia oferty Grupa Pro-Inwest na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Uzasadniając postawione zarzuty Odwołujący wskazał m.in.:

„KOSZTY OPRACOWAŃ ŚRODOWISKOWYCH

1.6. W ocenie Odwołującego koszty opracowań środowiskowych są rażąco niskie (zanizone). Odwołujący opart swoją ofertę o ofertę podwykonawcy, posiadającego adekwatne doświadczenie potwierdzone referencjami w postaci uzyskanych decyzji środowiskowych dla 4 lotnisk o podobnej funkcji i wielkości do lotniska, objętego zamówieniem.

1.7. Wykonawca Grupa Pro-Inwest założył koszt 10 500 zł na przygotowanie Karty informacyjnej (Poz. 4 Tabeli

Opracowań Projektowych – dalej TOP) oraz koszty związane z DOSU w ramach poz. 6 RCO – 14 000 zł. Koszty związane z przygotowaniem wniosku i uzyskaniem decyzji w ocenie Odwołującego wynoszą ok. 333 800 zł netto - oferta ECOPLAN z dnia 28.02.2025 r. złożona Odwołującemu. (...)

1.9. Na powyższe koszty wpływ mają przede wszystkim koszty niezbędnej do wykonania inwentaryzacji przyrodniczej – w tym obserwacji ptaków. Obserwacja zachowań, przelotów i gniazdowania ptaków ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo lotnicze. Zamawiający przewidział, że projekt ma prowadzić do umożliwienia korzystania z lotniska przez samoloty oznaczone kodem 3C wg ICAO, tj. np. samoloty pasażerskie typu Airbus 320 lub Boeing 737-700.

1.10. W Programie funkcjonalno-użytkowym stanowiącym element SWZ przywołana jest jako obowiązująca wykonawcę prac projektowych tzw. Konwencja o międzynarodowym lotnictwie cywilnym podpisana 7 grudnia 1944 r. w Chicago (powołującej do życia ICAO – Organizację Międzynarodową Lotnictwa Cywilnego), której status (obowiązywanie w Polsce) uregulowane jest Oświadczeniem Rządowym z dnia 20 sierpnia 2003 r. w sprawie mocy obowiązującej załączników do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. U. 2003 nr 146 poz. 1413). Sprawy Lotnisk reguluje załącznik 14 do Konwencji. Między innymi wymagania w zakresie ptaków opisane są w podręczniku ICAO Doc 9137 „Podręcznik Służb Portu Lotniczego” część 3 „Kontrola i zmniejszanie zagrożeń ze strony zwierząt” (wydanie 4, 2012);

Dowód: Oferta ECOPLAN z 28.02.2025 r. w załączniku dot. Ofert podwykonawczych.

1.11. Odwołujący zwraca w tym miejscu szczególną uwagę na zakres, jaki obejmuje złożona mu oferta ECOPLAN oraz wskazane ceny. Szczegółowość złożonej oferty doskonale przedstawia meritum zakresu, jaki winien nie tylko zostać wykonany w ramach opracowań środowiskowych, ale przede wszystkim rozpiętość cenową. Próżno w wyjaśnieniach (kalkulacji) Grupa Pro-Inwest odnaleźć chociaż zbliżony cenowo pułap tego kluczowego zakresu zamówienia lub zakres przewidzianych godzin pracy pracowników zbliżony do wymienionego w ofercie Ecoplan.

1.12. Wykonywanie opracowań środowiskowych dla lotnisk jest specjalistyczną działalnością wymagającą eksperckiej wiedzy, a także ze względu na społeczne aspekty związane z oddziaływaniem lotniska na zabudowania, wymagana jest staranność tego opracowania i zgodność z najlepszymi praktykami branżowymi (w tym międzynarodowymi), aby nie narażać Inwestora na odwołania od decyzji, a w konsekwencji blokadę rozbudowy lotniska. O wadze tych zagrożeń można przekonać się choćby z prac funkcjonującego przy Urzędzie Lotnictwa Cywilnego Komitetu ds. zderzeń statków powietrznych ze zwierzętami. Zwracamy także uwagę na to, że w odpowiedzi na pytanie nr 19 Zamawiający przewiduje i liczy się z sytuacją w której organ odpowiedzialny za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zażąda całorocznej inwentaryzacji środowiskowej.

Dowód: Informacje nt. Komitetu ds. zderzeń statków powietrznych ze zwierzętami <https://www.ulc.gov.pl/pl/lotniska/komitet-ds-zderzen-statkow-powietrznych-ze-zwierzetami>

1.13. Poniżej zrealizowane raporty oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć polegających na budowie bądź rozbudowie portów lotniczych:

- Port Lotniczy Wrocław S.A. (2008/2009) - <http://ecoplan.pl/web.n4?go=147>
- Port Lotniczy Lublin S.A. w Świdniku (2007/2008) - <http://ecoplan.pl/web.n4?go=148>
- Port Lotniczy Radom S.A. - <http://ecoplan.pl/web.n4?go=149>
- Port Lotniczy Opole w Kamieniu Śląskim - <http://ecoplan.pl/web.n4?go=150> .

Dowód: Raporty oddziaływania na środowisko z projektów Wrocław, Lublin, Radom, Opole – powyższe odnośniki internetowe.

1.14. W ocenie odwołującego Oferta Grupy Pro Inwest jest zaniżona z tego tytułu o 309 300 zł w zakresie opracowań środowiskowych ujętych w TOP poz. 4 i 6.

KOSZTY OPRACOWAŃ GEODEZYJNYCH

1.15. Odwołujący dokonał weryfikacji kosztu opracowań geodezyjnych poprzez skierowanie zapytania do 4 firm, które przedstawiły wyceny MDCP na poziomie:

- 63 000zł netto - GeoCAD
- 260zł *210 ha = 54 600zł netto - Stalgeo
- 26 900 zł lub 38 900zł wariantowo w zależności od zakresu -Geobit + [pomiary sytuacyjno-wysokościowe 7 900 do 11 900zł) = 50 800zł netto dla zakresu 210ha.
- 32 000zł za mapę do celów projektowych oraz 15 000 zł za pomiary inwentaryzacyjne – razem 47 000zł - GCPS sp. z o.o.

1.16. Zamawiający wskazał w odpowiedzi na pytanie nr 14, że wymagane jest w ramach przedmiotu zamówienia zaprojektowanie rozbudowy systemu drenażu obejmującego de facto cały teren lotniska z czym wiąże się konieczność uzyskania podkładu geodezyjnego do celów projektowych na cały teren lotniska czyli około 210 ha.

1.17. Sam koszt opłat urzędowych związanych z opracowaniem mapy do celów projektowych o powierzchni

210ha wynosi 2330zł co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 14 listopada 2000 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego.

1.18. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że pomiary inwentaryzacyjne mogą być ujęte poz. 1 i 2 TOP w ocenie Odwołującego oferta Grupy Pro-Inwest opiewająca na kwotę 10500zł jest zaniżona o 37500zł w zakresie pozyskania map do celów projektowych i wykonania pomiarów inwentaryzacyjnych.

Ponadto Grupa Pro-Inwest nie przedstawiła dowodu na kalkulację ceny opracowań geodezyjnych wskazującego, że ujęto całość niezbędnych opracowań wymienionych w SWZ

KOSZT ROZPOZNANIA GEOLOGICZNEGO

1.19. Wykonawca Grupa Pro-Inwest przyjął kwotę 16 000 zł na wykonanie badań geologicznych. Zamawiający określił wymaganą ilość badań na minimum 236mb otworów badawczych (na podstawie długości projektowanych dróg kołowania i startowej oraz wymaganego rozstawu i głębokości otworów) oraz zestaw opracowań kameralnych (dokumentacja badań podłoża gruntowego, opinia geotechniczna, projekt geotechniczny oraz dokumentacja geologiczno-inżynierska – jeżeli jest wymagana).

1.20. Odwołujący opiera swoją wycenę o ofertę firmy Geo4tech sp. z o.o. która oferuje korzystną cenę 120zł netto za metr bieżący dokumentacji w co wliczony jest koszt sprzętu do badań, obsługi badań i wymaganych w SWZ opracowań – łączna cena badań to 28 320 zł netto. Według oferty Grupy Pro Inwest zryczałtowane koszty badań geologicznych przedstawiono jako 16 000 zł brutto czyli 13 008 zł netto, co stanowi mniej niż połowę kosztu określonego przez Odwołującego. Należy zwrócić uwagę, że poza lakoniczną informacją o pozyskaniu tej ceny od firmy współpracującej Grupa Pro Inwest nie przedstawiła dowodu potwierdzającego poprawność kalkulacji tej ceny ani dowodów na to, że skalkulowała wszystkie wymagane przez Zamawiającego badania geologiczne.

1.21. W ocenie Odwołującego oferta Grupy Pro-Inwest opiewająca na kwotę 13 008zł jest zaniżona o 15 312zł w zakresie badań geologicznych ujętych w poz. 3 TOP.

1.22. Koszt opłat do Urzędu Lotnictwa Cywilnego (POZ 9 TOP) nie został wcale ujęty. Opłata ta wynika z OBWIESZCZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie ogłoszenia stawek opłat lotnicznych obowiązujących w 2025 r i wynosi:

(...)

3.8. Certyfikacja i rejestracja lotnisk

12. Przeprowadzenie postępowania o wydanie zezwolenia na wprowadzenie pojedynczej zmiany eksploatacyjnej i technicznej cech lotniska użytku publicznego:

1) o literze kodu A, B 2 078zł

2) o literze kodu C, D, E 4 144zł

Opłata ta jest wymagana w poz. 9 TOP i nie została wyszczególniona w ofercie Grupy Pro Inwest, pomimo, że Zamawiający wskazał wyraźnie w odpowiedzi na pytanie nr 10, że czynności niezbędne do uzyskania zezwolenia na wprowadzenie zmian w lotnisku w ULC są objęte przedmiotem zamówienia.

1.23. W ocenie odwołującego Oferta Grupy Pro Inwest jest zaniżona z tego tytułu o 4144zł w poz. 9 TOP.

ZATRUDNIENIE NA PODSTAWIE UMOWY O PRACĘ

1.24. Wykonawca Grupa Pro-Inwest wskazał w wyjaśnieniach:

1.25. Jest to ważne stwierdzenie, że wszystkie zatrudnione osoby są zatrudnione na umowę o pracę. W tabeli załączonej do wyjaśnień wykazano koszt roboczogodziny, który ponosi wykonawca (35zł/h). Koszt ten jest znacząco niższy niż by to wynikało z branżowych raportów płacowych (w załączeniu przykładowe raporty itp.).

Dowód: Raporty płacowe, wydruki z kalkulatorów internetowych.

1.26. Wskazany koszt jest także poniżej stawki minimalnej wymaganej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2024 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362). Zgodnie z wyliczeniami wynikającymi z kosztu pracodawcy przy minimalnym wynagrodzeniu 4666 zł, koszt pracodawcy wynosi 5 621,60zł.

Oznacza to roczny koszt pracownika 67 459,20zł. W roku 2025 jest 249 dni roboczych. Po odliczeniu 20 dni urlopu przysługującego osobom zatrudnionym na umowę o pracę pracownik przepracuje 1832 h w ciągu roku. Faktyczny zatem koszt, jaki poniesie pracodawca wyniesie 36,82zł/h, a stawka ta nie uwzględnia ewentualnej waloryzacji oraz rezerwy 5% , co do której odnosi się wykonawca w wyjaśnieniach.

1.27. Powyższa kwota ta jest istotna, ponieważ wykonawca założył łącznie 6063 godziny pracy, więc jeżeli przyjmiemy, że faktyczna stawka wynosi 35zł/h -5% = 33,25zł/h, a stawka minimalna wynosi 36,82zł to wszystkie pozycje związane z pracami projektowymi są niedoszacowane o kwotę $3,5 \cdot 6063 = 21\,644,91$ zł.

1.28. Zwracamy uwagę, że zgodnie z raportem HAYS 2025 wynagrodzenie projektanta infrastruktury wynosi od 6000 do 14000 zł brutto, a dla architekta od 6000 do 13000 zł brutto co nawet przy założeniu najniższej z tych stawek

oznacza koszty pracodawcy na poziomie 7228,80 zł oraz stawkę 47,35zł/h. Odwołujący podnosi przy tym, że przyjęcie do kalkulacji stawek minimalnych jest bardzo optymistycznym założeniem, ponieważ doświadczenie wskazuje, że w projektach specjalistycznych jakim niewątpliwie jest lotnisko właściwe założenia kosztowe są zbliżone raczej do stawek „optymalnych” i „maksymalnych” wymienionych w raportach płacowych. Taki wniosek wynika też z przedstawionej dalej analizy ofert składanej w postępowaniu.

1.29. Przyjęcie powyższej stawki powoduje, że niedoszacowanie kosztów projektowania wynosi 14,1zł/h oraz $14,1 \cdot 6063 = 85\,488\text{zł}$.

1.30. Do realizacji zadania potrzebne jest zaangażowanie co najmniej projektanta branży drogowej, sanitarnej, elektrycznej i architektonicznej (punkt 2.4 4) SWZ), a więc nie można uznać, że wszystkie te stanowiska zostaną obsadzone współpracownikami firmy lub asystentami bez uprawnień do projektowania pracującymi za mniejsze stawki niż wymaga tego wskazane rozporządzenie.

1.31. W związku z powyższym w ocenie odwołującego oferta Grupy Pro-Inwest jest zaniżona o kwotę 85488zł oraz wprost zakłada, że przy realizacji umowy naruszone zostaną przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia.

PODWYKONAWCA BRANŻY DROGOWEJ

1.32. W Ofercie Grupa Pro-Inwest wskazano jako podwykonawcę do opracowania projektu budowlanego podwykonawcę M.H. (pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów) bez odniesienia się do jego zobowiązania w treści wyjaśnień zaoferowanej ceny, tj. brak wskazania/ wyjaśnienia w jakim kwotowo zakresie ów podwykonawca będzie realizował wskazany zakres prac. Takie wobec tego wskazanie podwykonawcy musi być uznane za blankietowe, nieoparte żadnymi dowodami, wyliczeniami i jako tako nie powinno być uznane przez Zamawiającego. Skoro Grupa Pro-Inwest powołuje się w ofercie na to, że określony zakres zrealizuje konkretny podwykonawca, a nie wskazuje ani szczegółowego zakresu, ani co znamienne kosztu zaangażowania tego podwykonawcy – to znaczy, że wyjaśnienia są niekompletne.

1.33. Brak zatem jest jakiegokolwiek możliwości weryfikacji, czy i w jakim zakresie kwotowo ów podwykonawca zrealizuje wskazane prace.

1.34. Wykonawca Grupa Pro-Inwest nie udowodnił zatem żadnego składnika kosztotwórczego referującego do tej pozycji/ wskazanego podwykonawcy.

1.35. Powyższy element wyjaśnień jest o tyle szczególny, że poza wkładem własnym współnika Grupa Pro-Inwest rzeczony podwykonawca ma wykonywać większość prac. W pkt 2 wyjaśnień wskazano jak niżej:

ZAPLECZE SPRZĘTOWE WYKONAWCY

1.36. W pkt 1, 12 i 13 wyjaśnień wykonawca Grupa Pro-Inwest wskazała jak niżej:

1.37. Odwołujący wskazuje, że posiadanie własnego sprzętu poligraficznego jest standardem wśród biur projektowych. Odwołujący posiada 4 drukarki A4/A3, skaner wielkoformatowy Contex, składarkę OCE oraz 3 plotery A0 i 1 ploter A1. Są to typowe narzędzia pracy i posiadanie ich na własność nie stanowi żadnej przewagi konkurencyjnej.

1.38. Analogicznie Odwołujący posiada na własność 4 samochody, w tym jeden całkowicie elektryczny - Mazda 6 2015, Mazda Cx-30 2021 Mazda Mx-30 2020 i Toyota Rav4 2016) oraz wynajmowane biuro (w przypadku Odwołującego – jedno biuro stanowiące własność podmiotu w grupie firm, dwa wynajmowane); składniki te nie stanowią żadnej przewagi konkurencyjnej, są standardowym narzędziem pracy firmy. Czynienie z tego jakiegokolwiek elementu stanowiącego przewagę konkurencyjną jest nadużyciem.

PODSUMOWANIE

1.39. Mając na uwadze powyżej zasygnalizowane wadliwości wyjaśnienia zaoferowanej przez Grupa Pro-Inwest ceny oferty uznać należy, że wykonawca ten nie sprostął nałożonemu na niego ciężarowi dowodowemu w tym zakresie.

1.40. W ocenie Odwołującego oferta wykonawcy Grupa Pro-Inwest jest opracowana niestarannie, z pominięciem kluczowych składników niezbędnych do realizacji zadania i niedoszacowana na kwotę co najmniej $309\,300\text{zł} + 37\,500\text{zł} + 15\,312\text{zł} + 4\,144\text{zł} + 85\,488\text{zł} = 451\,744\text{zł}$ netto, co przekracza ponad dwukrotnie cały kalkulowany zysk wykonawcy wynoszący 191 129,40 zł netto.

1.41. Ponadto kryterium rażąco niskiej ceny dotyczy nie tylko odniesienia do ofert innych wykonawców (oferta niższa od średniej o ponad 30%), ale sytuuje się ona podobnie w stosunku do wszystkich ofert złożonych dla tego zadania (jest to 4 postępowanie po unieważnieniu 3 poprzednich).

Dowód: Tabela porównawcza wszystkich ofert złożonych w postępowaniach „Rozwój infrastruktury Lotniska Krosno – opracowanie dokumentacji projektowej”.

Podmiot kwota brutto

Postępowanie 1 PROJEKT PLUS Sp. z o.o. 1 562 100,00 zł

Postępowanie 2 PROJEKT PLUS Sp. z o.o. 1 722 000,00 zł

Postępowanie 4 YLE Inżynierowie sp. z o.o. 1 525 200,00 zł

Postępowanie 4 Highway sp. z o.o. 2 201 700,00 zł

Postępowanie 4 Biuro Projektów Dróg i Mostów „BBKS-PROJEKT” Sp. z o.o 1 537 500,00 zł

Postępowanie 4 Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. 783 630,54 zł

1.42. Należy też zwrócić uwagę, że sam Zamawiający oszacował wartość zadania na kwotę 910 tys. zł netto (na podstawie planu postępowań gminy Krosno na rok 2025), a więc złożona oferta w kwocie 637 098 zł netto stanowi 70,01% wartości tego oszacowania. W ocenie Odwołującego świadczy to o próbie złożenia oferty bez żadnej kalkulacji faktycznych kosztów, a jedynie w oparciu o ułamek wartości kwoty Zamawiającego pozwalający na uniknięcie badania RNC i finalne liczenie na ewentualne prace dodatkowe podczas realizacji zadania oraz na to, że pokryją one faktyczne koszty realizacji zadania.

1.43. „Wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 Pzp). W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W treści przepisu art. 224 ust. 1 Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Co więcej, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia.” (tak wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2023r. sygn. akt KIO 2363/23).

1.44. Sam Zamawiający w niniejszym Postępowaniu nie sprostął obowiązkowi rzetelnej ocenie złożonych wyjaśnień. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy, który złożył ofertę z kwestionowaną ceną, nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku przedstawienia uzasadnienia wskazującego na zasadność odrzucenia oferty. Nie oznacza to przerzucania na zamawiającego obowiązku wykazania realności ceny oferty, ale wręcz przeciwnie - stanowi o obowiązku wykazania nierealności ceny tej oferty lub obowiązku wykazania wadliwości wyjaśnień wykonawcy.”.

Zamawiający oraz Przystępujący w pismach stanowiących odpowiedź na odwołanie wniosli o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę – „Grupa Pro-Inwest” Sp. z o.o.z siedzibą w Brzozowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia, wezwanie Zamawiającego z dnia 6 marca 2025 r. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnienia Przystępującego z dnia 12 marca 2025 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 5 maja 2025 r.

Izba ustaliła:

Zamawiający pismem z dnia 6 marca 2025r. wezwał Przystępującego działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Zamawiający wskazał: „*Z uwagi na charakter zamówienia Państwa wyjaśnienia winny odnosić się do oszczędności metody wykonania zamówienia, czy też wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy.*

Ponadto wykonawca zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia dotyczące w szczególności:

1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa

od minimalnego wynagrodzenia za prace albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Co prawda Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie wymagał zgodnie z art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych zatrudnienia osób realizujących usługi projektowe na podstawie umowy o pracę, jednakże nie zwalnia go to z obowiązku badania rażąco niskiej ceny w zakresie szeroko rozumianego zatrudnienia personelu. Specyfiką usług jest to, że są one realizowane za pomocą personelu, natomiast stosunek prawny, jaki łączy personel z wykonawcą nie musi powstawać tylko na mocy przepisów prawa pracy. Możliwe jest również pozyskiwanie personelu w oparciu o przepisy prawa cywilnego np. umowy zlecenia, umowy o dzieło lub kontraktów B2B (business to business).

W takiej sytuacji Zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy:

a) ewentualne koszty pracy rozumiane jako wynagrodzenia pracownika nie są niższe niż wartości ustanowione na podstawie art. 6 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

b) koszty zatrudnienia personelu nie są niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę lub minimalna stawka godzinowa (dot. umów zawartych w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego);

Oznacza to, że wyjaśnienia wykonawcy składane w odpowiedzi na wezwanie, aby były skuteczne, muszą zawierać argumentację przynajmniej w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

W wyjaśnieniach należy również uwzględnić wszystkie inne koszty i okoliczności, które mają wpływ na obniżenie ceny.

Wyjaśnienia winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego i rzetelnego jej wyliczenia.

Swoje wyjaśnienia wykonawca powinien więc poprzeć dowodami. Wykonawca może powołać każdy dowód, który w jego ocenie stanowi poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. Przykładowo - może to być szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty osobowe związane z realizacją zamówienia."

Odpowiadając na powyższe wezwanie w dniu 12 marca 2025r. Przystępujący wskazał: „Informuję, iż zgłaszając udział w postępowaniu nasza oferta cenowa była i w dalszym ciągu jest zgodna z oczekiwaniami współników firmy.

Złożona oferta zawiera wszystkie wymagane składki należne organom podatkowym, ZUS, wypłatę wynagrodzeń, kosztów dojazdów, kosztu pozyskania i wykonania map, kosztów opracowania projektu budowlanego branży architektonicznej, drogowej, konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej, kosztów opracowania projektu wykonawczego we wszystkich ww. branżach, przygotowania materiałów do wydania warunków wymaganych przepisami prawa, pozyskania warunków technicznych, wykonania badań warunków gruntowowodnych, rozpoznania saperskiego, opracowania wymaganych SWZ materiałów towarzyszących, opracowania karty informacyjnej przedsięwzięcia, opracowania operatu wodnoprawnego, uzyskania decyzji administracyjnych w tym decyzji o pozwoleniu na budowę jak również zabezpieczenie odpowiedniego budżetu na pokrycie innych kosztów związanych z realizacją niniejszego zamówienia i końcowego zysku dla współników firmy.

Zakres wykonania zamówienia określony przez Zamawiającego wskazuje na konieczność opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej w ramach zadania „Rozwój infrastruktury Lotniska Krosno”: rozbudowy drogi startowej do łącznej długości 2000 m wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbudową dróg kołowania, sieciami i instalacjami zgodnie z zakresem opisanym w SWZ oraz PFU.

Przyjęta cena oferty w kwocie 783 630,54 zł brutto stanowi bilans dostępnych i sprzyjających Wykonawcy warunków cenotwórczych wykonania niniejszego zamówienia oszacowanych w oparciu o dane przekazane przez Zamawiającego oraz wynikających z faktu, że:

1. Wspólnicy firmy posiadają własny sprzęt i urządzenia do realizacji niniejszego zamówienia jak komputery firmy DELL i MSI, dwa plotery wielkoformatowe firmy HP, skaner wielkoformatowy firmy Contex, drukarki A3 i A4 firmy Epson, składarkę wielkoformatową firmy ROWE.

2. Wspólnik firmy (Główny Projektant Ł.W.) będzie opracowywał wspólnie z Podwykonawcą większość elementów dokumentacji projektowej branży drogowej, przedmiary, kosztorysy, specyfikacje, ewentualnie przy udziale innych osób w zakresie specjalistycznym i branżowym, a także będzie koordynatorem działań wszystkich projektantów opracowujących projekty branżowe, przez co koszty wykonania poszczególnych elementów stanowią w większości wynagrodzenia wspólnika.

Powyższe umożliwi obniżenie kosztów zamówienia o ok. 15%

3. Wykonawca zakupuje materiały eksploatacyjne/biurowe w bardzo atrakcyjnych cenach.

4. Wspólnik firmy (Główny Projektant Ł.W.) posiada doświadczenie w opracowywaniu dokumentacji projektowych przebudowy, budowy, rozbudowy dróg. Jest autorem kilkuset dokumentacji projektowych związanych z drogami. Od blisko 12 lat prowadzi odrębnie jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Pro-Inwest Ł.W., ul. Legionistów 4, 36-

200 Brzozów, NIP: 6861556452. Wspólnik firmy (Główny Projektant Ł.W.) uwzględniając wymagania SWZ jest świadomy zakresu obowiązków i opracowań jakie są niezbędne i wymagane w celu prawidłowego wykonania zamówienia i z dużym prawdopodobieństwem jest w stanie oszacować wszystkie koszty mogące wystąpić przy tego rodzaju zamówieniu.

5. Wykonawca przed przygotowaniem oferty zapoznał się ze stanem istniejącym planowanej inwestycji wraz z sąsiadującym zagospodarowaniem terenu pod względem występującej infrastruktury technicznej i zakresu prac projektowych przewidzianych przez Zamawiającego w SWZ.

6. Wykonawca przed złożeniem oferty cenowej zapoznał się z ogólnie dostępnymi informacjami w zakresie możliwych kolizji z sieciami uzbrojenia terenu w oparciu m.in. o dane zawarte m.in. na stronie: <https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/>, <https://krosno.webewid.pl/> oraz innymi danymi ogólnie dostępnymi np.: https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/; [http://karty.apgw.gov.pl:4200/mapa](http://karty.apgw.gov.pl:4200/mapa;);

7. Wykonawca szczegółowo przeanalizował SWZ Zamawiającego i w oparciu o wymagania tam zawarte określił nakład pracy i dokonał wyceny prac projektowych w zakresie niezbędnym dla wykonania przedmiotu zamówienia. Przyjęte podstawy wyceny przedmiotu zamówienia nie odbiegają od wycen opracowywanych dla innych zadań.

8. Wykonawca zatrudnia pracowników w oparciu o umowy pracę. Dzięki takiemu rozwiązaniu poszczególne osoby przydzielane są w odpowiednim czasie do danego zadania (obecnie firma realizuje kilkadziesiąt dokumentacji projektowych z zakresu drogowego), a Wykonawca nie ponosi kosztów związanych z bezczynnością tych osób i kosztów ich zatrudnienia.

Powyższe umożliwi obniżenie kosztów zamówienia o ok. 10%

9. Wykonawca przed przetargiem dokonał analizy przedmiotu zamówienia pod względem lokalizacji najbliższych form przyrody. Wykonawca dokonał analizy pod względem poniesienia kosztów związanych z ewentualną inwentaryzacją przyrodniczą oraz koniecznością opracowań szczegółowych analiz przyrodniczych oraz oddziaływań na tereny prawnie chronione.

10. Wykonawca przed przetargiem dokonał analizy przedmiotu zamówienia pod względem możliwych rozwiązań opracowań branżowych, w tym opracowań usunięcia kolizji. Wykonawca dokonał analizy pod względem poniesienia kosztów związanych z koniecznością opracowań innych projektów branżowych.

11. Wykonawca nie zatrudnia pracowników tworzących koszty pośrednie tj. sekretarek, sprzątaczek, pracowników technicznych itp.

Dzięki temu są obniżone koszty firmy, mogące skutkować obniżeniem kosztów zamówienia o ok. 5%.

12. Wykonawca posiada własne biuro projektowe mieszczące się w wynajmowanym budynku usługowym. Miesięczny koszt wynajmu biura jest znikomy i wynosi 2246,00 zł brutto.

Dzięki temu są obniżone koszty firmy, mogące skutkować obniżeniem kosztów zamówienia o ok. 5%.

13. Wspólnik firmy (Główny Projektant Ł.W.) posiada własne środki transportu:

samochody marki Dacia i Jeep mające odpowiednio 5 i 20 lat, których okres amortyzacji już się zakończył i w związku z tym nie są ponoszone dodatkowe koszty.

Powyższe umożliwi obniżenie kosztów zamówienia o ok. 3%.

W związku z wezwaniem do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów potwierdzających wycenę materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz adekwatnych do oferty złożonej przez Wykonawcę poniżej przedstawiam kalkulację ceny ofertowej z podaniem głównych składników cenotwórczych.

Przedstawiona kalkulacja opiera się na podstawie:

- analizy wymagań i zakresu zamówienia określonym w SWZ
- analiz materiałów ogólnodostępnych: informacje zamieszczone na stronie internetowej BIP Zamawiającego, informacji ze stron internetowych: geoportal.gov.pl; geoserwis.gov.pl; mapy internetowe, mapy topograficzne.

- doświadczenia wspólnika firmy (Głównego Projektanta Ł.W.) w realizacji podobnych inwestycji

- ofert firm świadczących usługi wstępnie przewidzianych do realizacji niniejszego zamówienia

Każda pozycja została rozbita na podpozycje. Podpozycje stanowią główne składniki cenotwórcze dla pozycji i zostały określone na podstawie SWZ i doświadczenia wspólnika firmy (Głównego Projektanta Ł.W.) przy realizacji podobnych zadań.

Wszystkie ceny są cenami brutto z doliczonym podatkiem VAT, z przyjęciem odpowiednich współczynników zwiększających koszty.

Do określenia wynagrodzeń i kosztów niezbędnych przy realizacji zadania przyjęto odpowiednie poziomy wynagrodzeń w wysokości w zależności od charakteru wykonywanych prac i przewidywanego czasu realizacji.

Koszty opracowania projektu budowlanego i wykonawczego we wszystkich branżach zawierają koszty uzyskania

stosownych warunków technicznych, uzgodnień, zezwoleń, zatwierdzeń i opinii dla projektowanych rozwiązań projektu budowlanego i wykonawczego. Koszt opracowania poszczególnych opracowań zawiera koszt przygotowania wymaganej ilości egzemplarzy przewidzianej w SWZ.

Do określenia kosztów realizacji zadania przyjęto odpowiednie poziomy wynagrodzeń w wysokości nie mniejszej niż jest to wymagane przepisami prawa:

- prace projektowe 35,00 zł/h

W ramach każdej roboczogodziny za wykonane prace projektowe przewidziano rezerwę w wysokości 5% na nieprzewidziane koszty związane z większą pracochłonnością opracowania materiałów.

Realizacja przedmiotowego zamówienia będzie skutkowałą również osiągnięciem zysku przez

Wykonawcę w wysokości ok. 30% wartości zamówienia, co Wykonawca uznaje za wartość satysfakcjonującą i stanowiącą jednocześnie bufor na inne nieprzewidziane wydatki jakie mogą się pojawić przy realizacji zamówienia.

Powyższe skutkuje możliwością zaoferowania przez Wykonawcę konkurencyjnej ceny na wykonanie zamówienia. Jednocześnie oświadczam, że w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie czynności wynikające z SWZ oraz został uwzględniony zysk i wynagrodzenie wspólników firmy. Szczegółowe wymagania Zamawiającego zostały określone w SWZ i nie odbiegają one znacząco od innych składanych ofert i obecnie realizowanych zamówień.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz zaprezentowane argumenty należy stwierdzić, że brak jest podstaw do uznania, że oferta złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu zawiera rażąco niską cenę w stosunku do zakresu i opisu przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego w SWZ.”.

Do wyjaśnień Przystępujący załączył jako dowody:

- 1) Załącznik nr 1_Wycena realizacji opracowania projektu,
- 2) faktury dot. najmu lokalu usługowego, zakupu urządzenia, oraz papieru
- 3) kopie dowodów rejestracyjnych.

Izba zważyła:

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż:

- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- zgodnie z art. 16 Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.
- zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
- zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, natomiast zgodnie z ust. 2 najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zarazem złożone przez Przystępującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Na wstępie Izba wskazuje, że poza sporem było, że wobec oferty Grupa Pro-Inwest została spełniona przesłanka wskazana w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, bowiem całkowita cena oferty była niższa cena o 32,73 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz o 48,17 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Przystępujący zatem prawidłowo został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia całości ceny oferty. Zdaniem Izby przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia ceny oferty z dnia 12 marca 2025r. są adekwatne do treści wezwania jakie skierował do ww. wykonawcy Zamawiający, a treść wyjaśnień wraz z dowodami pozwalała na dokonanie przez Zamawiającego oceny, że cena oferty Przystępującego nie jest ceną rażąco niską.

Przed odniesieniem się do poszczególnych zarzutów dotyczących nieprawidłowej wyceny oferty poczynić należy generalną uwagę w zakresie kwestionowanych przez Odwołującego elementów składowych oferty Grupa Pro-Inwest wskazując, że ocena składanych przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny determinowana jest przede wszystkim treścią wezwania Zamawiającego i wykonawca nie musi w szczegółach wyjaśniać każdej pozycji kosztowej, jeśli nie

został do tego zobowiązany treścią wezwania. Oczekiwania Odwołującego co do sposobu prezentacji przez konkurenta wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zakresu dowodzenia, w tym do szczegółowo opisanych w odwołaniu pozycji, winny zostać skonfrontowane zasadniczo z treścią wezwania Zamawiającego. Zawsze bowiem można byłoby znaleźć taki aspekt wyjaśnień ceny rażąco niskiej, który w opinii danego wykonawcy, winien zostać lepiej wyjaśniony czy udowodniony. Jednocześnie podkreślić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby ogólnikowe wezwanie czy też wezwanie sporządzone na dużym poziomie ogólności należy traktować jako przyznanie szerokiego zakresu swobody wezwanemu wykonawcy do przedstawiania wyjaśnień. Oczywiście nie oznacza to, że wykonawca może złożyć jakiegokolwiek wyjaśnienia, które następnie zostaną bezrefleksyjnie zakwalifikowane jako wystarczające, ponieważ swobodę o której mowa powyżej należy interpretować jako możliwość zastosowania przez wykonawcę takiego sposobu argumentacji, który w jego ocenie w danej sytuacji jest wystarczający zarówno co do poziomu szczegółowości jak i środków dowodowych. Tak sporządzone wyjaśnienia powinny być przedmiotem oceny przez Zamawiającego w zakresie wyznaczonym w wezwaniu. (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 października 2023r., KIO 2843/23).

Odnosząc się do podnoszonej okoliczności dotyczącej zaniżenia przez Przystępującego kosztów związanych opracowaniami środowiskowymi ujętych w TOP poz. 4 i 6 wskazać należy, że Zamawiający w treści wezwania nie zakwestionował jakiegokolwiek pozycji wyceny oferty Przystępującego, nie skierował w tym zakresie żadnego zapytania. Przystępujący wyjaśniał, że znaczna część prac, co należy podkreślić o charakterze intelektualnym zostanie oparta na pracy wspólnika Grupa Pro-Inwest, co jak wskazywał umożliwi poczynienie oszczędności na poziomie ok. 15%. Co istotne fakt, iż Odwołujący powyższy zakres prac powierzył konkretnej spółce wyceniającej swoją pracę na wskazanym w odwołaniu poziomie nie może potwierdzać, że tylko i wyłącznie powyższe jest jedyną słuszną i prawidłową wyceną. Dla Izby wiarygodne pozostają twierdzenia Przystępującego, że jako podmiot profesjonalnie zajmujący się działalnością projektową, który wykonywał już tego rodzaju zadania, w tym także obejmujące konieczność opracowania raportów środowiskowych, powoduje, iż jest on w stanie oszacować koszty z tym związane na odpowiednim poziomie. Również, Odwołujący poza złożeniem oferty spółki Ecoplan, nie wykazał, aby również inne podmioty specjalizujące się w tego typu pracach wyceniały koszty związane z opracowaniami środowiskowymi na takim a nie innym poziomie.

Izba oceniając wyjaśnienia w tej pozycji wzięła pod uwagę, że Zamawiający o koszty takie nie pytał, a więc nie było obowiązkiem Przystępującego szczegółowe ich wyjaśnianie, tak również jak w odniesieniu do koszty opracowań geodezyjnych, geologicznych. Izba miała także na względzie okoliczność, że w toku rozprawy Przystępujący złożył dowód w postaci oferty firmy LEX4EKO sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku, firmy KROSGEO s.c. oraz ofertę od firmy Robert Bruna Usługi Geodezyjne potwierdzające, że pozycje te zostały prawidłowo skalkulowane. W tym miejscu wyjaśnić należy, że Izba zgadza się z poglądem, że wszelkie dowody potwierdzające realność zaoferowanej ceny wykonawca powinien złożyć Zamawiającemu na etapie składania wyjaśnień, nie mniej jednak mając na uwadze ogólną treść wezwania, Izba stwierdziła, że dopuszczalne było ich przedstawianie w toku rozprawy dowodów bowiem, że dokumenty przedstawione przez Przystępującego podczas rozprawy zostały złożone jedynie celem odparcia twierdzeń Odwołującego i dodatkowemu uwiarygodnieniu przyjętych w kalkulacji ceny ofertowej potwierdzających rzetelność wcześniej złożonej kalkulacji w odpowiedzi. Na ich złożenie pozwala przepis art. 537 Pzp.

Kolejno wskazać należy, że skoro w opinii Odwołującego koszty w tym zakresie są znacznie zaniżone, a wręcz nierealne, to winien on był postawić zarzut dotyczący zaniechania Zamawiającego w zakresie wyjaśnienia ww. pozycji kosztotwórczych. Taki zarzut jednak nie został skonstruowany. Nie sposób natomiast oczekiwać od wykonawcy – co wyżej wskazano – aby wyjaśnienia skonstruował w oczekiwany przez Odwołującego sposób w odniesieniu do elementów składowych ceny niezakwestionowanych przez Zamawiającego. Z tego względu należy przyjąć, że Przystępujący składając wyjaśnienia był uprawniony do ujęcia kalkulacji ceny na takim poziomie szczegółowości, który w jego ocenie najlepiej odzwierciedlał sposób obliczenia ceny, miał prawo skupić się na tych elementach składowych ceny, które zdaniem wykonawcy są najistotniejsze. Przystępujący w załączonej do wyjaśnień kalkulacji, w ocenie Izby bardzo szczegółowej i konkretnej, pokazał Zamawiającemu w jaki sposób oszacował poszczególne pozycje kosztotwórcze i jednocześnie wskazał na osiągnięcie zysku na poziomie 30%.

Odnosząc się natomiast do jedynej tak naprawdę kwestii zawartej w wezwaniu, a więc kosztów pracy Izba uznała, że złożone wyjaśnienia potwierdzają, że koszty pracy w ofercie Przystępującego zostały skalkulowane zgodnie z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę, oraz – jak wskazywał Przystępujący - realiami rynkowymi występującymi w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez Przystępującego. Ponadto Przystępujący w wyjaśnieniach udzielonych na wezwanie Zamawiającego wskazywał, że istotny zakres dotyczący prac projektowych będzie wykonywany przez wspólnika Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. posiadającego stosowną wiedzę i doświadczenie – Ł.W..

W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący wykazał realność zaoferowanej ceny oferty, a więc brak było podstaw do uwzględnienia wniesionego odwołania.

Oczywiście można było mieć wątpliwości co do dowodów złożonych przez Przystępującego wraz z

wyjaśnieniami, jednakże w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie można było uznać, że całkowicie dyskwalifikowały one jego wyjaśnienia. Tym bardziej, że sam Zamawiający w treści wezwania wskazał, że jako dowód może być złożona np. „szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty osobowe związane z realizacją zamówienia”, a taka kalkulacja, co wyżej wskazano, została przez Przystępującego złożona.

Podsumowując powyższe Izba stwierdziła, że zakres informacji, jakie złożył Przystępujący w kontekście zakresu wezwania wystosowanego przez Zamawiającego, powodowało, że brak było podstaw do odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, Izba nie stwierdziła również podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Tym samym, nie potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 Pzp.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: