

**Sygn. akt: KIO 1323/25**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 12 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A. z siedzibą w Dębicy w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podkarpackie - Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1323/25 wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A. z siedzibą w Dębicy kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczono wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący**.....

**Sygn. akt: KIO 1323/25**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Województwo Podkarpackie - Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 892 od skrzyżowania z DW897 do granicy państwa” w ramach zadania „Łączymy Pogranicze” (nr ref.: PZDW/WZP/3052/243/WTR/3/2024).

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w dniu 27 listopada 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem ogłoszenia: pod nr. 2024/BZP 00619182/01.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku Odwołujący: Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A. z siedzibą w Dębicy powziął w dniu 2 kwietnia 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 7 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

(1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku („PRDiM”, „Wykonawca”), pomimo że wykonawca ten: wniósł wadium w sposób nieprawidłowy oraz nie wykazał, że cena Jego oferty nie jest rażąco niska;

(2) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, za którą uznana została ta złożona przez wykonawcę PRDiM.

Zamawiający zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp tj.:

(1) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 98 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRDiM, pomimo tego, że Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, tj. przedłożył dokumenty wadialny (gwarancję ubezpieczeniową), który posiada rażące (dyskwalifikujące ten dokument) błędy oraz nie chroni interesów Zamawiającego, w tym przede wszystkim nie zabezpiecza oferty PRDiM na wypadek zaistnienia przesłanek zatrzymania wadium wymienionych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp;

(2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRDiM, pomimo iż istotne części składowe oferty tego wykonawcy są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczające do jego wykonania, co nie zostało obalone przez PRDiM w złożonych wyjaśnieniach, co też winno skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy, czego jednak Zamawiający zaniechał, a co doprowadziło do wyboru oferty PRDiM jako najkorzystniejszej;

(3) art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty złożonej przez PRDiM w sytuacji, gdy oferta

ta podlega odrzuceniu z uwagi na niezłożenie prawidłowego wadium (co nie zabezpiecza interesów Zamawiającego) oraz cenę rażąco niską (co uniemożliwi realizację przedmiotu Postępowania przy spełnieniu wszelkich wymagań stawianych przez Zamawiającego w sposób prawidłowy);

(4) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

a w konsekwencji

(2) odrzucenia oferty wykonawcy PRDiM;

(3) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz dalszych czynności w Postępowaniu z pominięciem oferty PRDiM.

Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym, a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 9 maja 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący.....**