

Sygn. akt: KIO 3088/23

POSTANOWENIE
z dnia 26 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 26 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez wykonawcę: Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów 05-806 Komorów w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Górniczo-Hutniczą im. S.S. w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów 05-806 Komorów kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3088/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Akademię Górniczo-Hutniczą im. S.S. w Krakowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa materiałów biurowych dla potrzeb AGH” (znak postępowania: KC-zp.272415/23).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00360739/01.

W dniu 11 października 2023 r. Odwołujący: Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów 05-806 Komorów powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania.

W dniu 16 października 2023 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odtajnienia załączników do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych w dniu 26 września 2023 roku przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków) w części zastrzeżonej przez Wykonawcę, jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo że utajnienie nie zawierało żadnego uzasadnienia wymaganego zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych,

2. wadliwym wyborze oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków, jako najkorzystniejszej,

3. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków) z postępowania, mimo że oferta zawiera rażąco niską cenę, a w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył lakoniczne i niewystarczające wyjaśnienia ceny swojej oferty.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odtajnienia załączników do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków), mimo iż utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oraz że podjął jakiegokolwiek działania w celu zapewnienia ochrony tym informacjom, w tym nie przedstawił uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa jakichkolwiek informacji w tym postępowaniu,

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 2 i 6 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków), mimo iż cena oferty tego

Wykonawcy jest ceną rażąco niską, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (w zakresie ceny globalnej, jak i cen jednostkowych stanowiących istotne części składowe oferty),

3.art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków), którego oferta została skalkulowana poniżej realnych kosztów, które ponieść należy w związku z realizacją zamówienia, co oznacza, że Wykonawca zamierza pokryć stratę z dochodów uzyskanych z innej działalności, co jest czynem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Przez wzgląd na powyższe, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny ofert – i w ramach tej czynności:

a)odtajnienia załączników do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków) oraz przekazanie tych dokumentów Odwołującemu,

b)odrzucenie oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus W.L. (Nad Drwiną 8B, 30-741 Kraków) z postępowania,

2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp .

W dniu 24 października 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....