

POSTANOWENIE

z dnia 31 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 roku przez wykonawcę **SLK N.S. we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka akcyjna w Wieliczce**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **SLK N.S. we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3087/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka akcyjna w Wieliczce – działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa elektronarzędzi.

W dniu 16 października 2023 roku wykonawca SLK N.S. we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie dotyczące oferty złożonej przez ZUH Elkot O/Kielce zarzucając zamawiającemu:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że oferta ww. wykonawcy nie podlega odrzuceniu, podczas gdy w swej ofercie zawarł produkty, które są niezgodne z warunkami zamówienia ujętymi w specyfikacji warunków zamówienia,
- naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, które doprowadziło do zmiany treści oferty,
- naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Elkot, podczas gdy powinna być ona odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- unieważnienie czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej firmy Elkot,
- powtórzenie czynności badania ofert i odrzucenie oferty Elkot, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- dokonania prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego oraz kosztów uczestnictwa.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 października 2023 roku zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 30 października 2023 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie

postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....