

Sygn. akt: KIO 3085/23

POSTANOWENIE
z dnia 25 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez wykonawcę S.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe – UNITED S.N. w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wielospecjalistyczny im. dr L.B. w Inowrocławiu przy udziale wykonawcy Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego S.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe – UNITED S.N. w Toruniu kwoty 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3085/23

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wielospecjalistyczny im. dr L.B. w Inowrocławiu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na dostawę artykułów biurowych na potrzeby Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. L.B. w Inowrocławiu (nr referencyjny: M-45/2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 września 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00407478. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 października 2023 r. wykonawca S.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe – UNITED S.N. w Toruniu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania bez podania faktycznego uzasadnienia decyzji. Odwołujący wskazał także na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu pomimo, iż jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Odwołujący wniósł o unieważnienie decyzji o unieważnieniu postępowania oraz dokończenie oceny ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący wskazał ponadto na wniosek o odrzucenie oferty ww. wykonawcy złożony Zamawiającemu w dniu 9 października 2023 r.

Zamawiający w dniu 20 października 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty Odwołującego i unieważnił czynność unieważniającą postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, iż zmienił podstawę prawną unieważnienia postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne dokonanych czynności powtórzonych. Do pisma Zamawiający załączył zawiadomienie z dnia 18 września 2023 r., w którym poinformował wykonawców, iż dokonuje unieważnienia czynności unieważnienia postępowania. Wskazał, że po ponownym badaniu i ocenie ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. Zamawiający przedstawił w piśmie uzasadnienie czynności odrzucenia ofert i wskazał, iż unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w

oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....