Sygn. akt: KIO 3081/23

POSTANOWIENIE

z dnia 30 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez wykonawcę **Alfavox Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Poznań**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Alfavox Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 3081/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Poznań [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *usługę wdrożenia rozwiązań voicebotowych i chatbotowych na potrzeby obsługi klientów Biura Poznań Kontakt* (znak postępowania: ZPb-II.271.85.2023.MW).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznychw dniu 10 października 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00435391/01.

W dniu 16 października 2032 r. wykonawca Alfavox Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez ustalenie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny, oraz dyskryminacyjny i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, poprzez uniemożliwienie udziału w Postępowaniu podmiotom zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia, które zrealizowały wymagane usługi tylko na rzecz innych podmiotów (w tym także publicznych) innych niż jednostki samorządu terytorialnego;
2. art. 242 ust. 2 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez ustalenie pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora w sposób niezgodny z przepisami PZP, ze względu na fakt, iż doświadczenie Koordynatora nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia;
3. art. 353^1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako: „KC") w zw. z art. 8 ust. 1 PZP, oraz art. 16 pkt 3 PZP w zw. z art. 431 PZP, poprzez określenie rażąco wygórowanych, nieproporcjonalnych co do swojej wysokości, oraz nieprecyzyjnych postanowień w zakresie kar umownych

ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia zarzutu I.2, zarzucam naruszenie:

4. art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 242 ust. 1 oraz 2 pkt 5) PZP, poprzez określenie kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora w sposób nieproporcjonalny i prowadzący do naruszenia zasady równości, oraz uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione punktowanie doświadczenia personelu w realizacji usług wyłącznie na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, co nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego i nie będzie skutkowało zapewnieniem świadczenia lepszej jakości.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia w następujący sposób:

a) w związku z zarzutem pkt I.1, poprzez usunięcie w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej, ujętym w rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz b) SWZ zwrotu „dla jednostki samorządu terytorialnego";

b) w związku z zarzutem pkt I.2, poprzez usunięcie wskazanego w rozdziale XI ust. 2 SWZ kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora i zwiększenie wagi kryterium oceny ofert w postaci „dodatkowych funkcjonalności panelu Administratora" do 40 punktów, ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w punkcie I.2, poprzez usunięcie w rozdziale XI

ust. 2) SWZ dotyczącym kryterium „Doświadczenia osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Koordynatora" zwrotu (wymogu) „dla jednostek samorządu terytorialnego";

c) w związku z zarzutem pkt I.3, poprzez zmianę załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy,

w następujący sposób:

➢ usunięcie § 6 ust. 2 wzoru umowy;

➢ zmianę wysokości kary umownej zawartej w § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 ust. 3 wzoru umowy, poprzez jej zmniejszenie z 2% wynagrodzenia brutto, na 0,25% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 25 października 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……...