Sygn. akt KIO 3047/23

POSTANOWIENIE
z 26 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 26 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej16 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku z siedzibą w Słupsku

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze;
2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 3047/23

U z a s a d n i e n i e

Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku z siedzibą w Słupsku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi ochrony osób i mienia oraz monitoringu elektronicznego w Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku”, numer: MPŚ-IX.261.4.2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 7 września 2023 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP/00386520/01.

16 października 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 223 ust. 1 Pzp przez:
a)błędne uznanie, że treść oferty odwołującego, na realizację części 1, 2 i 3 zamówienia, jest niezrozumiała i budzi wątpliwości,
b)wezwanie odwołującego do wyjaśnienia zasad kalkulacji ceny za 1 rbh pracy pracownika ochrony, tj. stawki 33,93 zł netto dla zadania 1 i 2 oraz stawki 33,39 dla zadania 3, w tym do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ich wysokości, z uwzględnieniem wyjaśnień SWZ udostępnionych przez zamawiającego po terminie składania ofert,
c)żądanie wyjaśnień nie objętych normą art. 223 ust. 1 Pzp, których wyjaśnienie nie jest objęte dyspozycją przedmiotowego przepisu (nie następuje w przedmiotowym trybie),
d)zaniechanie wyjaśnienia dlaczego i jakie elementy treści oferty odwołującego wzbudziły wątpliwości zamawiającego i w jakim zakresie oraz zaniechanie sformułowania jakichkolwiek pytań, na które odwołujący mógłby udzielić odpowiedzi i wyjaśnić wątpliwości zamawiającego,

2.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty..

24 października 2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia je w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem
że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.
W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:……..……..……