

Sygn. akt: KIO 3046/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 października 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez **wykonawcę CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę – Miasto Elbląg**

**postanawia:**

**1. zwraca wniesione odwołanie.**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony tytułem części wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt KIO 3046/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina – Miasto Elbląg - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Dostawa instalacja i konfiguracja specjalistycznego sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem*”, nr postępowania: *DZP.271.58.2023.KŁ*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2023 r., za numerem 2023/S 149-473476.

W dniu 16 października 2023 r. odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy B.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PPHU Computer-Service.pl B.W. z siedzibą w Elblągu oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy wniósł wykonawca CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie.

**Izba ustaliła, co następuje:**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że do odwołania dołączono dowód uiszczenia części wpisu od odwołania w wysokości 7.500,00 zł.

Izba ustaliła również, że pismem z dnia 20 października 2023 r. wezwano Odwołującego na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy pzp „*do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania: dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla dostaw powyżej tzw. progów unijnych tj. 15 000 zł.*” W piśmie zawarto pouczenie, że: „*Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. W przypadku doręczenia odwołującemu wezwania wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołujący może uzupełnić dowód uiszczenia wpisu najpóźniej do upływu terminu do wniesienia odwołania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.*”

Termin na złożenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania upływał w dniu 23 października 2023 r.

Pismem z dnia 20 października 2023 r. w odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący wskazał: „*postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy złożone odwołanie stanowiło postępowanie w zakresie poniżej progów unijnych. Zgodnie bowiem z treścią ogłoszenia o zamówieniu z dnia 04.08.2023 r. wartość zamówienia bez VAT stanowi kwotę 300.000 zł. Tymczasem dla zamówień, których przedmiotem są dostawy wartość progu unijnego stanowi kwotę 140.000 euro, a zatem z całą pewnością kwotę ponad 600.000 zł. Przedmiotowe zamówienie nie stanowiło również zamówienia częściowego w rozumieniu przepisów pzp. Tym samym z uwagi na powyższe, w ocenie Odwołującego brak jest podstaw do uiszczania opłaty w kwocie 15.000 zł tj. jak w przypadku zamówień powyżej progów unijnych.*”

W wyznaczonym terminie Odwołujący nie przedłożył dowodu uiszczenia wpisu od odwołania w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej wysokości.

**Mając na względzie powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:**

Odwołanie podlegało zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 ustawy pzp z uwagi na niezłożenie na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie wyznaczonym: dowodu uiszczenia wpisu od odwołania w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej wysokości.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 517 ust. 1 ustawy pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Dalej podnieść należy, że w niniejszej sprawie Odwołujący dołączył do odwołania dowód uiszczenia wpisu, ale w nieprawidłowej wysokości: 7 500,00 zł. Izba zauważa, że przedmiotowe postępowanie, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia dostępną na stronie internetowej prowadzonego postępowania prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a więc trybu właściwego dla zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Izba zwraca także uwagę, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2023 r., za numerem 2023/S 149-473476, w którym w pkt II.1.5) „Szacunkowa całkowita wartość” wskazano wartość przedmiotowego zamówienia, a nie wszystkich zamówień podobnego rodzaju. Natomiast w pkt II.1.6) ogłoszenia wskazano, że przedmiotowe zamówienie nie zostało podzielone na części, co nie oznacza, że nie jest ono częścią zamówień podobnych stanowiącą przedmiot odrębnego postępowania. Zgodnie bowiem z art. 30 ust. 2 ustawy pzp: „W przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych.” Ponadto, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego z dnia 19 października 2023 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Izby z dnia 18 października 2023 r.: „Łączna wartość zamówień tego samego rodzaju u Zamawiającego na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania przekraczała progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).” Niewątpliwie, przedmiotem niniejszego zamówienia są dostawy, a wysokość wpisu od odwołania, wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 złotych (§ 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.)). Nie ulega więc wątpliwości, że Odwołujący uiszczył wpis w nieprawidłowej wysokości, a kwota 7 500,00 zł stanowi wyłącznie część wymaganego wpisu.

Jak wskazano w pouczeniu w piśmie z dnia 20 października 2023 r. niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości w wyznaczonym terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 i 4 ustawy pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając na względzie powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem części wpisu od odwołania.

**Przewodniczący: .....**