

Sygn. akt: KIO 2780/23

POSTANOWENIE
z dnia 03 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2023 r. przez Odwołującego **M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Web-Profit M.K. (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Milejów (ul. Partyzancka 13a, 21-020 Milejów)** przy udziale Wykonawcy **C.C. P.G. sp. z o.o. (ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Web-Profit M.K. (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie)** kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2780/23

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Milejów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego i innych urządzeń.”
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 05 lipca 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00290444.

20 września 23 roku Odwołujący M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Web-Profit M.K. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) w tej części zamówienia,
- b) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 218 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) w tej części zamówienia;
- c) art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady równego traktowania oferentów i zachowania uczciwej konkurencji, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego spełniającej warunki SWZ i jednoczesny wybór oferty Wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o., nie spełniającej wymagań SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego, a także poprzedzających je czynności badania i oceny ofert, powtórzenia czynności badania ofert, a następnie ponownego dokonania oceny ofert, wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, nie podlegającej odrzuceniu, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

03 października 2023 roku Odwołujący przestał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: