

Sygn. akt: KIO 2772/23

POSTANOWIENIE

z dnia 4 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 4 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 września 2023 r. przez wykonawcę GRUPA SYMPETRUM sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GRUPA SYMPETRUM sp. z o.o. : siedzibą w Strzelcach Opolskich kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2772/23

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim (dalej: „Zamawiający” oraz „SPZOZ”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Środki ochrony indywidualnej, odzież, obuwie robocze” (Numer referencyjny: 28/2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00283493/01.

19 września 2023 r. wykonawca GRUPA SYMPETRUM sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej „Odwołujący” oraz „GRUPA SYMPETRUM”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu oraz zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- 1) czynności unieważnienia Postępowania w zadaniu nr 2,
- 2) zaniechania dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania, pomimo, że Postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zadaniu nr 2;
- 2) dokonania badania i oceny złożonych ofert, a w konsekwencji dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 poprzez wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej oraz spełniającej wszystkie wymagania SWZ.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 2 października 2023 r. Zamawiający wniósł o oddaleniu odwołania i jednocześnie poinformował, iż w dniu 26 września 2023 r. unieważnił czynność podlegającą zaskarżeniu przez Odwołującego, w konsekwencji zatem

w obrocie przestała istnieć zaskarżona odwołaniem czynność SPZOZ. Zamawiający wskazał, że na skutek autokorekty stwierdził, że w informacji o unieważnieniu Postępowania z dnia 14 września 2023 r. nie przedstawił pełnego uzasadnienia dla podjętej czynności unieważnienia Postępowania, jak również, że nie wyjaśnił odpowiednio, z jakiego powodu jego zdaniem zostały naruszone przez niego przepisy ustawy Pzp i dlaczego takie naruszenie powinno być zakwalifikowane jako podstawa do unieważnienia zawartej umowy.

2 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wykonawca GRUPA SYMPETRUM wskazał, że w związku z informacją z dnia 26 września 2023 r. o unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie zarzutów odwołania przez SPZOZ, ewentualnie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 26 września 2023 r. Zamawiający unieważnił czynność podjętą uprzednio w Postępowaniu tj. czynność unieważnienia Postępowania z dnia 14 września 2023 r. w zakresie zadania nr 2. SPZOZ wskazał, że w informacji o unieważnieniu Postępowania z dnia 14 września 2023 r. nie przedstawił pełnego uzasadnienia dla podjętej czynności unieważnienia Postępowania. Zamawiający zaznaczył, że w przypadku ujawnienia się okoliczności wskazujących na popełnione błędy, które miały lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, jest on nie tyle uprawniony, co zobowiązany do ich poprawienia poprzez unieważnienie określonej czynności i jej ponowienie w sposób prawidłowy.

Wobec powyższych ustaleń Izba stwierdziła, że dalsze postępowanie stało się zbędne i działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje na dzień rozpoznawania przedmiotowej sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obowiązuje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W rozpatrywanej sprawie Zamawiający w dniu 26 września 2023 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania z dnia 14 września 2023 r. w zakresie zadania nr 2, a więc zasadnym jest stwierdzenie, że wobec unieważnienia przez SPZOZ czynności objętej odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2023 r. o sygn. akt KIO 2263/23 „(...)Jeżeli więc dojdzie do zajęcia w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, a dalsze procedowanie staje się bezcelowe, proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku. Inaczej mówiąc, pojęcie zbędności jako przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego, związane jest z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, więc jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem (...)”. Powyższe powoduje zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. W wyniku przeprowadzenia nowych czynności przez SPZOZ, Odwołującemu będzie przysługiwało prawo do wniesienia odwołania od ewentualnie stwierdzonych przez wykonawcę wadliwych czynności lub zaniechań Zamawiającego.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: