

Sygn. akt: KIO 2763/23

POSTANOWENIE
z dnia 25 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 25 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2023 r. przez **wykonawcę S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Osobowe i Towarowe "Misztour" M.S. z siedzibą w Rykoszynie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto i Gminę Piekoszów z siedzibą w Piekoszowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Osobowe i Towarowe "Misztour" M.S. z siedzibą w Rykoszynie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2763/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto i Gmina Piekoszów z siedzibą w Piekoszowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Dowóz uczniów do szkół i placówek oświatowych gminy Piekoszów w roku szkolnym 2023/2024*” znak sprawy: EOP.271.2.14.2023.JR”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lipca 2023 r., za numerem 2023/BZP 00317868/01.

W dniu 18 września 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Osobowe i Towarowe "Misztour" M.S. z siedzibą w Rykoszynie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru w części 1 postępowania jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy R.O. prowadzącego działalność gospodarczą po firmą R.O. PRZEWÓZ OSÓB z siedzibą w Strawczynie oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego Wykonawcy, mimo, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 ustawy pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp i art. 224 ust. 1 i 3 ustawy pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy R.O. prowadzącego działalność gospodarczą po firmą R.O. PRZEWÓZ OSÓB : siedzibą w Strawczynie podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a w szczególności:

- blankietowe i ogólne złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, w tym jej istotnych elementów składowych co powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo zrewidować zaoferowanej ceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- brak przedłożenia jakiegokolwiek kalkulacji kosztów pracowniczych oraz przedłożenia wadliwej kalkulacji w zakresie wykazania pozostałych kosztów m.in. brak wynagrodzenia opiekunów,

- brak przedłożenia dowodów potwierdzających przedłożone wyjaśnienia mimo wyraźnego żądania Zamawiającego w tym zakresie.

2. art. 224 ust. 6 ustawy pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie podczas gdy odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który w swych wyjaśnieniach i dowodach nie uzasadnił należycie rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

3. art. 16 pkt. 1 ustawy pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, która winna zostać odrzucona jako oferta zawierająca rażąco niską cenę.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie

Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1, odrzucenia oferty wykonawcy R.O. prowadzącego działalność gospodarczą po firmą R.O. PRZEWÓZ OSÓB z siedzibą w Strawczyni ora dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 25 września 2023 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: