Sygn. akt: KIO 2757/23

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu
27 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
18 września 2023 r. przez wykonawcę Geosolid spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Krakowie przy ul. Tadeusza Szafrana 5A/LU1 (30-363 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
z siedzibą w Warszawie przy ul. Żelaznej 59A (00-848 Warszawa), Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Hanasiewicza 17B (35-103 Rzeszów)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Geosolid spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie –
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 2757/23

U z a s a d n i e n i e

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *Utrzymanie trwałości projektu zadania: Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów na rzece Wisłok*, nr referencyjny sprawy: RZ.ROZ.2710.50.2023, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 czerwca 2023 r., pod numerem r 2023/BZP 00284264.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 18 września 2023 r. wykonawca Geosolid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie czynności zamawiającego z dnia 13 września 2023 r., polegającej na uznaniu oferty Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Bytomiu (zwanego dalej jako: „Wykonawca”) za najkorzystniejszą, spełniającą wszelkie warunki określone w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”), nienaruszającą przepisów powszechnie obowiązujących, niepodlegającą odrzuceniu oraz w konsekwencji jej wyborze, podczas gdy ta winna zostać odrzucona:
- jako niespełniająca warunków SWZ i niezgodna z ów warunkami;
- jako niezgodna z przepisami prawa, a w szczególności art. 118 ust. 2 Pzp;
- jako naruszająca zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- z uwagi na nieudźwignięcie przez Wykonawcę ciężaru dowodowego, przewidzianego treścią art. 224 ust. 5 Pzp i nieobalenie domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej;
- jako zawierająca rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu obrazę w szczególności:
1) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp w zw. w zw. z art. 16 pkt. 1) Pzp, a to przez uznanie, iż Wykonawca i jego oferta spełnia wszelkie warunki SWZ, w tym w zakresie zdolności technicznej, wiedzy i doświadczenia, warunkujące ubieganie się o udzielenie zamówienia, podczas gdy zarówno Wykonawca jak i jego oferta nie spełnił określonych przez zamawiającego

warunków udziału w ów postępowaniu, toteż uznanie jej za najkorzystniejszą narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania;
2) art. 226 ust. 1 pkt. 3) Pzp przez sprzeczne z prawem oraz nieuzasadnione uznanie oferty Wykonawcy za zgodną z przepisami prawa, podczas gdy, jak wynika z treści wyjaśnień Wykonawcy, zmierza w sposób jednoznaczny do naruszenia treści art. 118 ust. 2 Pzp, wobec czego jego oferta winna podlegać odrzuceniu;
3) art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1) Pzp, a to przez sprzeczne z prawem oraz nieuzasadnione dokonanie oceny i wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy ta winna zostać odrzucona, jako nieodpowiadająca warunkom w SWZ określonym, a tym samym naruszająca zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
4) art. 226 ust. 1 pkt. 8) Pzp przez niezgodne z prawem i nieuzasadnione dokonanie oceny oraz wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy ta winna podlegać odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę;
5) art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez niezgodne z prawem
i nieuzasadnione dokonanie oceny i wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt nieudźwignięcia przez Wykonawcę spoczywającego na nim ciężaru dowodowego i nieobalenia przezeń domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny;
6) art. 239 Pzp przez niezgodne z prawem uznanie, iż oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, podczas gdy za taką ofertę – winna zostać uznana oferta odwołującego – z zastrzeżeniem oczywiście uprzedniego badania pod względem formalnym oferty odwołującego.

Z uwagi na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu, ażeby ten unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty;
- nakazanie zamawiającemu, ażeby odrzucił ofertę Wykonawcy;
- nakazanie zamawiającemu, ażeby dokonał ponownej oceny złożonych ofert, prowadzącej do wyboru jako najkorzystniejszej następnej w kolejności oferty złożonej przez odwołującego;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania oraz nakazanie zwrotu na rzecz odwołującego tych kosztów, w tym w szczególności uiszczonego wpisu.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.
W dniu 25 września 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo, w którym zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany
w powyżej przytoczonej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby
w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie
z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……