

Sygn. akt: KIO 2755/23

POSTANOWENIE
z dnia 2 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska
Członkowie: Małgorzata Rakowska
Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 2 października 2023 roku, w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2023 roku przez wykonawcę **Comarch Spółka akcyjna w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kielcach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Comarch Spółka akcyjna w Krakowie**

3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....
.....
.....

Sygn. akt KIO 2755/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kielcach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i wdrożenie wraz z integracją oraz utrzymaniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów w Świętokrzyskim Centrum Onkologii.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 18 września 2023 roku wykonawca Comarch SA w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 4, w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego, nieefektywny, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych, które wskazują konkretne rozwiązania zarówno pod względem ścieżki postępowania, jak i pod względem konkretnych wymagań co do prezentacji funkcjonalności, które to wymagania nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego oraz prowadzą do nieuprawnionego uprzywilejowania produktu oferowanego przez jednego wykonawcę,

jak również:

art. 99 ust. 4, w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w związku z art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez czynność opisaną próbką systemu w sposób zawierający nieuzasadnione i ograniczające konkurencję oraz możliwość uzyskania zamówienia zapisy dotyczące sposobów prezentacji wymogów,

2) art. 106 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, tj.: żądanie dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbki, która winna spełniać 30 wymagań zamawiającego, nie stanowiących istotnych cech systemu jakim jest Elektroniczny System Obiegu Dokumentów, jak również wymagań zbędnych do przeprowadzenia postępowania, co powoduje, że żądanie takie ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,

3) art. 99 ust. 1 i 4, w związku z art. 16 pkt 1 w związku z art. 106 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez czynność opisaną próbką systemu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, w szczególności bez podania szczegółowego scenariusza

weryfikacji próbki, co umożliwia zamawiającemu wpływ na ocenę spełniania wymagań oraz określenia zadania testowego w sposób umożliwiający preferowanie określonych wykonawców,

4) art. 99 ust. 1 i 4, w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz zaniechanie określenia w SWZ wszystkich wymaganych, niezbędnych danych dotyczących integracji z aktualnie posiadanym i wykorzystywanym oprogramowaniem, powodując, że integracja jest w istocie niemożliwa, co może wprowadzić wykonawców w błąd oraz ma wpływ na przygotowanie oferty, jak również prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

5) art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, poprzez nieokreślenie wszystkich okoliczności i informacji dotyczących usług w zakresie gwarancji oraz opieki technicznej i wsparcia serwisowego,

6) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy P.z.p., poprzez postawienie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej niezgodnie z przepisami ustawy P.z.p., nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie zamawiającemu zmiany SWZ oraz ogłoszenia – zgodnie ze szczegółowymi wnioskami, opisanymi pod uzasadnieniem zarzutów odwołania,

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izba, na okoliczności wskazane w dacie ich powołania,

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, na podstawie w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych.

Odwołujący podniósł, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez zamawiającego postanowień SWZ i ogłoszenia w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W dniu 28 września 2023 roku zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania „na podstawie art. 256 Pzp tj. „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.”

W uzasadnieniu zamawiający wskazał:

„W związku z koniecznością modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, która istotnie zmieni charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, nie jest możliwe kontynuowanie przedmiotowego postępowania. Wyżej wskazane okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, dlatego postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Termin składania ofert został wyznaczony na 11 października 2023 r.

W ocenie Zamawiającego powyższe przesądza o podjęciu decyzji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 256 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.”

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. (...) Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy

P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

.....
.....
.....