

Sygn. akt: KIO 2732/23

POSTANOWENIE
z dnia 27 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 27 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2023 r. przez wykonawcę Pollight spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. Ch. Szucha 11b lok. H2 (00-580 Warszawa) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Miasto Białystok z siedzibą w Białymstoku przy ul. Słonimskiej 1 (15-950 Białystok) w imieniu którego działa Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku przy ul. Składowej 11 (15-399 Białystok)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pollight spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2732/23

Uzasadnienie

Miasto Białystok zwane dalej: „zamawiającym” w imieniu którego działa Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa i montaż opraw oświetleniowych na terenie Miasta Białegostoku (IV)* nr referencyjny sprawy: ZDM-XIV.271.56.2023, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lipca 2023 r., pod numerem 2023/S 126-399400.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 15 września 2023 r. wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie, odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 i ust. 4 Pzp, art. 107 ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez błędne zastosowanie i uznanie, iż treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, bez wcześniejszego zastosowania instytucji wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp – w zakresie kwestionowanych parametrów opraw oraz bez zastosowania instytucji wezwania do wyjaśnień lub złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 Pzp, w zakresie przedmiotowych środków dowodowych – prowadzących przede wszystkim do wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego, czego skutkiem było odrzucenie oferty odwołującego, mimo jej zgodności z warunkami zamówienia i braku wykazania faktycznej niezgodności;
- 2) art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, co nastąpiło na skutek badania ofert złożonych w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności oraz zaniechań czynności, co do których zamawiający był zobowiązany w świetle postanowień SWZ;
- 3) art. 107 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia/uzupełnienia

w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych pomimo, że zamawiający był zobowiązany do takiego wezwania gdyż przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia;

4) art. 107 ust. 4 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie żądania wezwania odwołującego do wyjaśnienia w zakresie karty katalogowej dla opraw oświetlenia ulicznego, w sytuacji gdy zamawiający przed odrzuceniem oferty odwołującego, zobowiązany był do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości odnoszących się do wykazania, że oferowany przez odwołującego przedmiot zamówienia spełnia jego wymagania;

5) art. 255 pkt. 2 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo iż oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu na obecnym etapie postępowania, a zatem brak było podstaw do unieważnienia postępowania;

6) z ostrożności procesowej również art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty

i w konsekwencji dokonanie niewłaściwej wykładni treści oferty odwołującego, w sposób sprzeczny z jego wolą i intencją odwołującego, co doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego.

W oparciu o podniesione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności unieważnienia postępowania – pismo zamawiającego datowane na dzień 5 września 2023 r. (przekazana informacja odwołującemu w dniu 5 września 2023 r.);

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego – pismo zamawiającego datowane na dzień 5 września 2023 r. (przekazana informacja odwołującemu w dniu 5 września 2023 r.);

- przeprowadzenia ponownego badania oferty odwołującego i jej oceny z uwzględnieniem obowiązku poprzedzenia tej oceny wypełnieniem obowiązku wynikającego z postanowień dokumentacji postępowania i zastosowania art. 107 ust. 2 Pzp.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 26 września 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo, w którym zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....