

POSTANOWENIE
z dnia 27 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2023 r. przez wykonawcę:

Pollight Sp. z o.o. w Warszawie (Al. J. Ch. Szucha nr 11B/lok. H2, 00-580 Warszawa)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto Białystok (ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Miasto Białystok (ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok) w imieniu którego działa Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku, ul. Składowa 11, 15-399 Białystok (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa i montaż opraw oświetleniowych na terenie Miasta Białegostoku (III) , Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE: 2023/S 124-394008 Numer ogłoszenia na platformie zakupowej Zamawiającego: ZDM- XIV.271.51.2023 (dalej: Postępowanie).

W dniu 14 września 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł Pollight Sp. z o.o. w Warszawie (Al. Ch. Szucha 11b lok. H2, Warszawa)(dalej: Wykonawca lub Odwołujący). Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 i ust. 4 Pzp , art. 107 ust. 4. Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez błędne zastosowanie i uznanie, iż treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, bez wcześniejszego zastosowania instytucji wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp - w zakresie kwestionowanych parametrów opraw oraz bez zastosowania instytucji wezwania do wyjaśnień lub złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 Pzp, w zakresie przedmiotowych środków dowodowych - prowadzących przede wszystkim do wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego, czego skutkiem było odrzucenie oferty Odwołującego, mimo jej zgodności z warunkami zamówienia i braku wykazania faktycznej niezgodności.

2. art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp przepisów, co nastąpiło na skutek badania ofert złożonych w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności oraz zaniechań czynności, co do których Zamawiający był zobowiązany w świetle postanowień SWZ.

3. art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia/uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych pomimo, że Zamawiający był zobowiązany do takiego wezwania gdyż przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia.

4.art. 107 ust. 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie żądania wezwania Odwołującego do wyjaśnienia oświadczenia producenta wyposażenia wymienionego w treści Załącznika nr 12, w sytuacji gdy Zamawiający przed odrzuceniem oferty Odwołującego, zobowiązany był do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości odnoszących się do

wykazania, że oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia spełnia jego wymagania

5.art. 255 pkt. 2 Pzp. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo iż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu na obecnym etapie postępowania, a zatem brak było podstaw do unieważnienia postępowania .

6.Z ostrożności procesowej również art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i w konsekwencji dokonanie niewłaściwej wykładni treści oferty Odwołującego, w sposób sprzeczny z jego wolą i intencją Odwołującego, co doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania- pismo Zamawiającego datowane na dzień 01.09.2023r. (przekazana informacja Odwołującemu w dniu 04.09.2023r);

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego - pismo Zamawiającego datowane na dzień 01.09.2023r. (przekazana informacja Odwołującemu w dniu 04.09.2023r);

3.Nakazanie przeprowadzenia ponownego badania oferty Odwołującego i jej oceny z uwzględnieniem obowiązku poprzedzenia tej oceny wypełnieniem obowiązku wynikającego z postanowień dokumentacji postępowania i zastosowania art. 107 ust.2 Pzp.

Pismem z dnia 25 września 2023 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości wnosząco umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, iż w świetle powyższych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia wykonawcy przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: