

POSTANOWENIE
z dnia 27 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2023 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, MBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, PROGRESS – Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Akademii Górniczo-Hutniczą im. St. Staszica w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu** głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, MBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, PROGRESS – Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2696/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica w Krakowie – działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa zestawów komputerowych typu TOWER do wszystkich jednostek AGH.

W dniu 11 września 2023 roku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, MBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, PROGRESS – Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1. badaniu i ocenie oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu (dalej: **CEZAR**);
2. zaniechaniu wykluczenia przez zamawiającego wykonawcy **CEZAR** z udziału w postępowaniu,
3. zaniechaniu odrzucenia przez zamawiającego oferty wykonawcy **CEZAR** pomimo:
 - niezgodności oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia,
 - podlegania tego wykonawcy wykluczeniu z postępowania,
 - dokonania przez tego wykonawcę niedopuszczalnej zmiany oferty w toku postępowania
4. wyborze przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty **CEZAR**, pomimo iż złożona przez niego oferta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty **CEZAR** pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i dokonania jej zmiany w toku postępowania, polegającej na zaoferowaniu urządzenia wyposażonego w podzespoły w postaci obudowy (typ Tower ATX- poz. 22 formularza) oraz dysku 2,5" 1TB

(zaoferowanego w poz. 16 formularza) niespełniających wymagań określonych przez zamawiającego;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. w zw. z postanowieniami 9.2 SWZ, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wykluczenia wykonawcy CEZAR pomimo wprowadzenia przez niego zamawiającego w błąd odnośnie rzeczywistych parametrów oferowanego urządzenia, a więc co do okoliczności mających istotny wpływ na wybór oferty – wskutek przedłożenia nieautoryzowanej, nieaktualnej i niepochozącej ze strony producenta dysku dokumentacji technicznej datowanej na 2019 r. oraz wskutek informowania zamawiającego wbrew rzeczywistemu stanowi rzeczy odnośnie domniemyanych różnic pomiędzy różnymi „wersjami” tego samego dysku, czemu producent dysków zaprzeczył.

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p., poprzez dokonanie oceny oferty CEZAR z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, a w konsekwencji jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn jak w ust. 1 powyżej, a tym samym to oferta odwołującego była najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez zamawiającego).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 września 2023 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Pismem z dnia 26 września 2023 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 11 września 2023 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....