

POSTANOWIENIE
z dnia 18 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszków** oraz **MAXUS sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sąd Rejonowy w Wejherowie, ul. Wniebowstąpienia 4, 84-200 Wejherowo,**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszków** oraz **MAXUS sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź,** kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Wejherowie, ul. Wniebowstąpienia 4, 84-200 Wejherowo, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi ochrony osób i mienia”, numer referencyjny: G.115-47/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 28.07.2023 r. nr 2023/BZP 00330057/01.

W dniu 11.09.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszków** oraz **MAXUS sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź** (dalej: „odwołujący”) zarzucili zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 239 ustawy Pzp, poprzez:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum: Security Emporio sp. z o.o. sp. k., Emporio sp. z o.o. oraz Vigor Security sp. z o.o., którego oferta zawiera rażąco niską cenę,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum: Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat sp. z o.o., Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., Biuro Ochrony Dogmat sp. z o.o., D&S Dogmat sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat sp. z o.o., którego oferta zawiera rażąco niską cenę,
- 3) ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum: Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat sp. z o.o., Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., Biuro Ochrony Dogmat sp. z o.o., D&S Dogmat sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat sp. z o.o., którego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum Security Emporio zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy konsorcjum Security Emporio,
- 2) odrzucenia ofert wykonawców konsorcjum Security Emporio oraz konsorcjum Dogmat, które zawierają rażąco niską cenę,
- 3) ewentualnie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Dogmat, którego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Pismem z dnia 14.09.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Do dnia 15.09.2023 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: