Sygn. akt: KIO 1989/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu10 lipca 2023 r. przez Odwołującego **Impel S.A. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie (ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Impel S.A. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 1989/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń oraz obsługi portierni i szatni w budynkach Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie".
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 30 czerwca 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 124-390999.
10 lipca 2023 roku Odwołujący Impel S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1)art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ
2)art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 oraz w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustalenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie) określonego w pkt VI.2.a) (dotyczący cz. 1) i pkt VI.2.b) (dotyczący cz. 2) SWZ poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję,
1)art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez ustalenie w treści projektu umowy postanowień umożliwiających ograniczenie zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez jednoczesnego wskazania w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron,
3)art. 436 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wprowadzenia do umowy postanowienia w przedmiocie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych,
4)art. 436 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zastrzeżenie w projektowanych postanowieniach umownych możliwości zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy z uwagi na zmianę stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego w oparciu o odpowiednią ustawę oraz w przypadku zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne oraz w przypadku zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych dopiero po 12 miesiącach od daty podpisania umowy,
5)art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie zasad waloryzacji wynagrodzenia umownego w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie,
6)art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień projektu umowy w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.
19 lipca 2023 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.
Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.
W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

……