

POSTANOWENIE
z dnia 20 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2023 r. przez wykonawcę: **Euvic Media Sp. z o.o., ul. Czerska 12, 00-732 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń,**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: : **Euvic Media Sp. z o.o., ul. Czerska 12, 00-732 Warszawa** tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 1986/23

UZASADNIENIE

Zamawiający, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego z siedzibą w Toruniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji w przedmiocie: „Przygotowanie i przeprowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnej w związku z ustanowieniem przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego roku 2023 rokiem Mikołaja Kopernika oraz przeprowadzenie kampanii promującej region i wybitne postaci z nim związane.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2023-05-18 pod nr 2023/BZP 00222173/01.

Zamawiający w dniu 4 lipca 2023 r. powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz z o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Euvic Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wykonawca, Euvic Media Sp. z o.o., na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), (zwanej dalej „Pzp”), wniósł w dniu 10 lipca 2023 r. odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, iż treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3) ewentualnie 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty i ewentualnie zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów sformułowanych w odwołaniu;
- 4) poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;
ewentualnie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i następnie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;
- 5) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z dokumentacji postępowania wynika, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 lipca 2023 r. wraz z udostępnieniem wykonawcom kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp.

Pismem z dnia 19 lipca 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie – „Informacja o uwzględnieniu odwołania w części”, w której Zamawiający oświadczył, co następuje: „Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej:

- 1) unieważnienia czynności obejmującej wybór oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów sformułowanych w odwołaniu;
- 4) poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.”

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego o „uwzględnieniu odwołania w części” z dnia 19 lipca 2023 r., zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego zakresem uwzględnionych żądań Odwołującego, obejmuje *de facto* wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu, oprócz zarzutu wskazanego w odwołaniu, jako ewentualny, tj. zarzutu zaniechania przez Zamawiającego czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Biorąc pod uwagę, że zarzut ewentualny nie podlega rozpoznaniu wówczas gdy uwzględnione zostają zarzuty główne, należało uznać,

że uwzględnienie odwołania nastąpiło w całości w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp. Ze złożonego przez Zamawiającego oświadczenia wynika jednoznacznie, że uwzględniając wszystkie najdalej idące żądania Odwołującego, Zamawiający zobowiązał się do wykonania wskazanych czynności, zgodnie z żądaniami Odwołującego zawartymi w odwołaniu, co stanowi o uwzględnieniu odwołania w całości. Nie może też umknąć uwadze, że Zamawiający uwzględnił odwołanie m.in. w zakresie żądania: „powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów sformułowanych w odwołaniu”, co dodatkowo potwierdza, że wszystkie zarzuty odwołania zostały przez Zamawiającego uwzględnione.

Jednocześnie, Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, niniejsze postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący