Sygn. akt: KIO 1984/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2023 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „CENTROPLAST" Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Piaski**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego –wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „CENTROPLAST" Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie**kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 1984/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Piaski [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Piaski* (znak postępowania: Ir.271.16.2023.WS).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 lipca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00286812.

W dniu 10 lipca 2023 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „CENTROPLAST" Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż określone przez Zamawiającego w części I pkt 2.2 Programu Funkcjonalno-Użytkowego następujące cechy projektowanych oczyszczalni ścieków:

1. „Każda komora oczyszczalni musi być wyposażona w monolityczna nadstawkę (wyprodukowaną łącznie ze zbiornikiem, nie dopuszcza się nadstawki spawanej skręcanej itp.) min. 50cm wysoka od rury wlotowej, wylotowej z pokrywą, umożliwiającą dostęp do każdej komory oczyszczalni oddzielnie" (tiret 2);
2. „Konstrukcja zbiornika musi być monolityczna wraz z nadbudową do wysokości minimum 50cm powyżej rury wlotowej zbiornika, wyklucza się urządzenia w których grodzie są wspawane, skręcane itp. " (tiret 6);
3. „Maksymalne zużycie energii elektrycznej przez oczyszczalnię ścieków dla 4RLM - 0,3 kWh/dobę (bardzo ważne ze względu na jej koszty eksploatacji) parametr musi być potwierdzony w raporcie z badań oczyszczalni ścieków" (tiret 14);

- w połączeniu z pozostałymi parametrami technicznymi wskazują na jednego producenta przydomowych oczyszczalni ścieków, a w konsekwencji na jednego wykonawcę który współpracuje z tym producentem.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści dokumentów zamówienia poprzez:

1. usunięcie tiret 2 i tiret 6 z części I pkt 2.2 PFU;
2. zmianę określonego w tiret 14 części I pkt 2.2 PFU maksymalnego zużycia energii elektrycznej przez oczyszczalnię ścieków dla 4RL.AA z 0,3 kWh/dobę na 0,35 kWh/dobę.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 17 lipca 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim

przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……...