

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 25 lipca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2023 r. przez wykonawcę „**MW Technic**” Sp. z o.o. z siedzibą w **Regulach**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Gorzowie Wielkopolskim**,

przy udziale **T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G.”**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt:KIO 1969/23

....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wielkopolskim – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonanie pełnoprojektowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji pn.: „Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości Zarząd w Gorzowie Wielkopolskim – budowa nowej siedziby*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem nr 2023/S 071-21604.

W dniu 10 lipca 2023 r. wykonawca „MW Technic” Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy PROBUD Firma Projektowo – Budowlana T.G. oraz zaniechania udostępnienia załączników do wyjaśnień ceny oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy PROBUD, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, do uzupełnienia dokumentów w zakresie:
  - a) posiadanego doświadczenia, gdyż wykonawca powołał się w wykazie na usługi wykonane dla innych niż wymagane przez Zamawiającego kategorii obiektów;
  - b) dokumentu stanowiącego poświadczenie należytej realizacji zamówienia wykonanego dla MPWIK w Warszawie pomimo, że wykonawca takiego
  - c) dokumentu nie złożył, a jedynie powołał się na własne oświadczenie;
  - d) zdolności zawodowej osoby wskazanej w wykazie osób do pełnienia funkcji projektanta systemów bezpieczeństwa pomimo, że osoba ta nie posiada wymaganych w SWZ uprawnień i certyfikatu;
- 2) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, przez odmowę ujawnienia informacji zawartych w załącznikach do wyjaśnień ceny oferty złożonych przez PROBUD.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym: wezwania PROBUD do uzupełnienia wykazu usług o usługę, która spełnia warunek doświadczenia w zakresie XII kategorii obiektu i do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyłą realizację zamówienia ujawnionego w poz. 3 wykazu usług oraz udostępnienia załączników do wyjaśnień ceny oferty PROBUD .

W dniu 20 lipca 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu dotyczącego odmowy ujawnienia informacji zawartych w załącznikach do wyjaśnień ceny oferty złożonych przez PROBUD.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca T.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G.,” który 23 lipca 2023 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego ww. zarzutu.

W dniu 24 lipca 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:.....**