**Sygn. akt: KIO 1958/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 20 lipca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 lipca 2023 r. przez odwołującego: **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Wołoska 9 02583 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie** (ul. Partyzantów 2/4, 05802 Pruszków),

**postanawia:**

**1.**umarza postępowanie odwoławcze;

**2.**nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Wołoska 9 02583 Warszawa) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**……..……..……..**

**Sygn. akt: KIO 1958/23**

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 7 lipca 2023 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]którego przedmiotem jest: „Zakup tomografu komputerowego jako urządzenia do diagnostyki dla pacjentów psychiatrycznych wraz z adaptacją pomieszczeń, numer sprawy: ZP/AM/2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE w dniu 28 czerwca 2023 r. pod nr 2023/S 122-387110.

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez scharakteryzowanie produktów dostarczanych przez konkretnego wykonawcę,

2.art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny,

3.art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Podał: „*W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania*. (...) W uzasadnieniu przedstawił argumentację faktyczną i prawną jego stanowiska.

**Do postępowania odwoławczego** nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Termin na takie zgłoszenie upływał w dniu 13 lipca 2023 r. Według informacji podanej przez zamawiającego (pismo z dnia 11/07/23): „ *4. kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://portal.smartpzp.pl/mscz w dniu 10.07.2023 r.* (...).

**Zamawiając w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 18/07/23) wniósł o (...)

*1. Umorzenie postępowania w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 2 (Dotyczy punktu 16 tabeli Załącznika nr 2 do SWZ), 4 (Dotyczy punktu 22 tabeli Załącznika nr 2 do SWZ), 7 (Dotyczy punktu 40 tabeli Załącznika nr 2 do SWZ), 8 (Dotyczy punktu 44 tabeli Załącznika nr 2 do SWZ), 9 (Dotyczy punktu 97 tabeli Załącznika nr 2 do SWZ) z uwagi na fakt, że Zamawiający uwzględnia przedmiotowe zarzuty i dokona odpowiedniej modyfikacji SWZ;*

*2. Oddalenie zarzutów w pozostałej części, jako bezpodstawnych;*

*3. Zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą od Odwołującego.*

Podał dalej: „Odnosząc się merytorycznie do postawionych zarzutów, Zamawiający wskazuje, że są one bezpodstawne, a w szczególności brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że opis przedmiotu zamówienia jest nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz utrudniają uczciwą konkurencję, preferując produkty jednego producenta – firmę Fuij i system FCT Speedia. Jak rozumie Zamawiający, Odwołujący nie postawił w odwołaniu zarzutów odnoszących się do tego, że opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że dostawcą może być tylko jeden producent, lecz zarzut odnosi się do tego, że poprzez wybiórczą punktację określonych parametrów, preferowany jest produkt firmy Fuji, który otrzyma w tych parametrach najwięcej punktów, co pozwoli tej firmie wygrać przetarg. Zważyć jednak należy, że w odniesieniu do nieuwzględnionych zarzutów (za wyjątkiem pkt 1 i 10 Odwołania, o czym będzie mowa poniżej), wszystkie pozostałe parametry, które są kwestionowane przez Odwołującego nie podlegają punktacji, a więc nie mogą w żaden sposób preferować któregokolwiek z wykonawców, skoro żaden z wykonawców nie dostanie za te parametry punktów. Brak jest zatem możliwości uznania zarzutów w odniesieniu do pkt 3, 5, 6, gdyż nie są to parametry punktowane. (...) Dalej odniósł się – jak podał - do poszczególnych, nieuwzględnionych zarzutów: (...)

**Odwołujący** w piśmie z dnia 19 lipca 2023 r. oświadczył (...) *cofam odwołanie w zakresie wszystkich nieuwzględnionych zarzutów i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego*”.

**Izba zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W myśl tego przepisu: „*3. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*”.

Do postępowania odwoławczego – jak ustaliła Izba - nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19/07/23) wskazał na uwzględnione częściowo zarzuty i w takim zakresie wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego. W zakresie nieuwzględnionych zarzutów wnosił o oddalenie odwołania.

Z kolei Odwołujący także w piśmie z dnia 19 lipca br jednoznacznie wyraził swoje stanowisko oświadczając, że cofa odwołanie w zakresie wszystkich nieuwzględnionych zarzutów i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec złożonych oświadczeń stron Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany art. 522 ust. 3 ustawy Pzp i na jego podstawie postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego od odwołania w całości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……