Sygn. akt: KIO 1954/23

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący:M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
6 lipca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: **MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz MAXTO sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Łodzi**
przy udziale wykonawcy **– Firma Usługowa M.M.**zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :……

UZASADNIENIE

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Łodzi prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa i montaż urządzeń oraz skonfigurowanie i uruchomienie Systemu Kontroli Dostępu (SKD) zgodnie z dokumentacją projektową w budynkach Sądów Rejonowych okręgu łódzkiego*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2023/S 095-292062 w dniu 17 maja 2023r.

W dniu 6 lipca 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz MAXTO sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce (dalej: „Odwołujący") wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowa M.M. (dalej: „MARCOL" lub „Przystępujący") pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie części 1, złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zaś MARCOL nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu;

2) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty MARCOL pomimo, że nie jest to ofertanajkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (część 1);

3) art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z tak postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części 1;

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty MARCOL w części 1.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 P z p do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Firma Usługowa M.M..

W dniu 19 lipca 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

W dniu 19 lipca 2023 r. Przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w

postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……