Sygn. akt: KIO 1950/23

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2023 r. przez wykonawcę **MIRANEX Sp. z o.o.**
z siedzibą w Sadach
w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **MIRANEX Sp.**
z o.o. z siedzibą w Sadach, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……

Sygn. akt: KIO 1950/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie, dalej: *„Zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywne dostawy materiałów biurowych
i papieru kserograficznego", numer referencyjny: ZZ-2380-41/23, w zakresie zadania 1, dalej jako: „*Postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 17 maja 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 075-224776.
W dniu 6 lipca 2023 r. wykonawca MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach złożył odwołanie od niezgodnego z przepisami Pzp zaniechania Zamawiającego w Postępowaniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:
1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Respol Polska Sp. z o.o., ul. Szczawiowa 71, 70-010 Szczecin w sytuacji w której wykonawca zaoferował:
   1) "TAURUS DŁUGOPIS TDA-01" tj. długopis przeźroczysty podczas gdy Zamawiający wymagał długopisu lekk przezroczystego, w czego konsekwencji oferta wykonawcy nie spełnia wymagań ustanowionych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia,
   2) "RAYAN KOPERTA B4 RB HK BRĄZ 250SZT" podczas gdy Zamawiający wymagał kopert RBD. Kope rozszerzana RBD ma rozszerzane dno i boki, a koperta RB ma rozszerzany tylko bok. W konsekwencji oferta wykonawcy nie spełnia wymagań ustanowionych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu:
1. unieważnienia podjętej dnia 26 czerwca 2023 r. czynności wyboru oferty wykonawcy Respol Polska Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej,
2. ponowienia badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Respol Polska Sp. z o.o.,
3. unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) P.z.p.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.
W piśmie z dnia 7 lipca 2023 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.
Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia
żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Wobec powyższego, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……