

Sygn. akt: KIO 1943/23

POSTANOWENIE
z dnia 19 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lipca 2023 r. odwołania wniesionego w dniu 5 lipca 2023 r. przez wykonawcę **CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie (ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komendę Główną Policji (ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa)**

przy udziale wykonawcy **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

umacza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie, kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1943/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji prowadzi postępowanie w celu ustanowienia Dynamicznego Systemu Zakupów z odpowiednim zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) dotyczących trybu przetargu ograniczonego na „Zakup sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem” w ramach zadania pn.: „Modernizacja indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych poprzez zakup sprzętu teleinformatycznego i oprogramowania”, numer postępowania 305/Błil/22/MR, nr zamówienia 305/Błil/22/MR/PMP/K5/Z1-P. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości przekraczającej progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie nr 2023/S 013-033230 z dnia 18 stycznia 2023 r.

W dniu 30 czerwca 2023 r. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w kategorii 5, zamówienie 1, powiadomił Odwołującego o wyborze oferty MBA System sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wykonawcy Suntar sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 5 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako sprzecznej z warunkami zamówienia, w części dotyczącej rozmiaru matrycy, podczas gdy oferta Odwołującego dotyczyła sprzętu o parametrach technicznych wyższych, aniżeli wymagane przez Zamawiającego, a zatem spełniających również te wymagania.

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MBA System sp. z o.o. jako sprzecznej z treścią SWZ i w konsekwencji wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej. Sprzeczność oferty tego wykonawcy polegała na zaoferowaniu sprzętu nie posiadającego wymaganego przez Zamawiającego dedykowanego gniazda zabezpieczającego sprzęt przed kradzieżą.

c) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak uwzględnienia wszystkich podstaw odrzucenia oferty wykonawcy Suntar sp. z o.o., podczas gdy oferta ta pozostawała sprzeczna z treścią SWZ przede wszystkim z tego względu, iż zaoferowany przez tego wykonawcę sprzęt nie posiada wymaganego przez Zamawiającego dedykowanego gniazda zabezpieczającego sprzęt przed kradzieżą.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

b) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

c) dokonanie ponownego badania ofert;

d) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 6 lipca 2023 r. wykonawca MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie

do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 19 lipca 2023 r. (tj. przed dniem 20 lipca 2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) Odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania w całości.

Zgodnie z art. 520 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: