

POSTANOWENIE
z dnia 14 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2023 r. przez wykonawcę **Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę i Miasto Lwówek Śląski w Lwówku Śląskim**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1940/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina i Miasto Lwówek Śląski w Lwówku Śląskim – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu IT, doposażenie serwerowni i zakup oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi sprzętu w ramach Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina.

W dniu 5 lipca 2023 roku wykonawca Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności dokonanej przez zamawiającego, a polegającej na:

- 1) zaniechaniu odrzuceniu oferty PROMAR IT Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach złożonej w ramach postępowania jako niezgodnej z wymogami specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),
- 2) niezwyfikowaniu zaproponowanego sprzętu pod kątem zgodności z wymogami SWZ w czasie czynności badania i oceny złożonych ofert w ramach postępowania, a w konsekwencji wyboru oferty wykonawcy PROMAR IT Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty oferenta PROMAR IT Sp. z o.o. i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane w ramach postępowania przez PROMAR IT Sp. z o.o. urządzenia nie spełniają wymogów zamawiającego w szczególności:

- 1) zaoferowany laptop Lenovo ThinkPad T14s Gen 3 Intel o part numberze 21BR0033PB posiada jedynie zintegrowaną grafikę Intel® Iris® Xe Graphics, co jest niezgodne z SWZ,
- 2) zaoferowany laptop Lenovo ThinkPad T14s Gen 3 Intel o part numberze 21BR0033PB posiada jedynie RAM 16 GB bez możliwości rozbudowy do 32 GB,
- 3) zaoferowany komputer ACER Veriton X4690G nie spełnia wymagania SWZ, ponieważ brak jest możliwości beznarzędziowego otwierania komputera,
- 4) zaoferowany komputer ACER Veriton X4690G nie spełnia wymagania SWZ, ponieważ w panelu tylnym tego komputera brak jest portów USB w konfiguracji „Panel tylny: 2x USB 2.0 i 2xUSB 3.2”.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 lipca 2023 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący