Sygn. akt KIO 1939/23

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 lipca 2023 r. przez wykonawcę GARDEN STORE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Leżajsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Fundację Parafii pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Tarnobrzegu „Ciepło i Serce"

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GARDEN STORE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Leżajsku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1939/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Fundacja Parafii pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Tarnobrzegu „Ciepło i Serce" działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwaną dalej jako „ustawa PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznegon a *„urządzenie zieleni na terenie budowanego hospicjum paliatywnego w Tarnobrzegu przy ul. Krzywej".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 czerwca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00253888/01.

W dniu 5 lipca 2023 r. Odwołujący – wykonawca GARDEN STORE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Leżajsku wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo iż oferta jest najkorzystniejsza cenowo i spełnia wymogi Zamawiającego,

2) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę P.H.-U. GARDEN Spółka Cywilna z siedzibą w Chmielowie (zwanego dalej „wykonawcą P.H.-U. GARDEN") za cenę 267 840 zł 00 gr brutto,

3) zaniechaniu wezwania Odwołującego na podstawie regulacji art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku określonego w punkcie V Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), ewentualnie parafowanego przez Odwołującego projektu umowy Zamawiającego – o czym Odwołujący dowiedział się dopiero w dniu 30 czerwca 2023 r. z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak złożenia stosownych dokumentów w sytuacji, w której brak złożenia tych dokumentów wynika z niezasadnego zaniechania wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów (wykazania spełnienia warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia), co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak złożenia stosownych dokumentów w sytuacji, w której brak złożenia tych dokumentów wynika z niezasadnego zaniechania wezwania przez Zamawiający do uzupełnienia dokumentów (wykazania spełnienia warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia), co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego,

3) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez brak wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia określonego
w punkcie V SWZ warunku wykonania nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat,
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz z załączeniem referencji lub innych dowodów świadczących
o należytym wykonaniu usług – przynajmniej jedną usługę obejmującą między innymi wymienione niżej prace: zakładania trawników, kwietników, sadzenie krzewów i drzew, kompleksowa pielęgnacja trawników itp., ewentualnie parafowanego przez Odwołującego projektu umowy Zamawiającego,

4) art. 16 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

5) art. 253 ust. 1 ustawy PZP poprzez niewskazanie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia ofert,

6) art. 253 ustawy PZP poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę P.H.-U. GARDEN, tj. oferty, która nie jest najkorzystniejsza.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 30 czerwca 2023 r., tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę P.H.-U. GARDEN,

2) unieważnienia czynności z dnia 30 czerwca 2023 r., tj. odrzucenia oferty Odwołującego,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia określonego w punkcie V SWZ warunku wykonania nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz z załączeniem referencji lub innych dowodów świadczących o należytym wykonaniu usług – przynajmniej jedną usługę obejmującą między innymi wymienione niżej prace: zakładanie trawników, kwietników, sadzenie krzewów i drzew, kompleksowa pielęgnacja trawników itp., ewentualnie parafowanego przez Odwołującego projektu umowy Zamawiającego.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego
w dniu 11 lipca 2023 r. wynika, że informację o wpłynięciu odwołania wraz z kopią odwołania Zamawiający przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 6 lipca 2023 r. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniach 11 i 12 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły wiadomości e-mail od Prezesa Zarządu Zamawiającego – dr inż. Antoniego Sikonia wraz
z załączoną kopią dokumentu zatytułowanego „Informacja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania". Z przesłanych informacji wynika, że Zamawiający w dniu 10 lipca 2023 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP z uwagi na obarczenie prowadzonego postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie stało się zbędne, albowiem Zamawiający w dniu 10 lipca 2023 r. unieważnił prowadzone postępowanie przetargowe na podstawie regulacji art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Unieważnienie przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania stanowi przeszkodę w wydaniu

przez Izbę merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego. Wobec tego postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie – jako zbędne – należy umorzyć na podstawie przesłanki określonej w art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZPoraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....