

Sygn. akt: KIO 1936/23

POSTANOWENIE
z dnia 14 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 lipca 2023 r. przez Odwołującego **M.B. Kancelaria Radcy Prawnego (ul. Iskrzyczyńska 7, 43-430 Międzywiecie)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach (ul. Lompy 19, 40-038 Katowice)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M.B. Kancelaria Radcy Prawnego (ul. Iskrzyczyńska 7, 43-430 Międzywiecie) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1936/23

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Obsługa prawna dla 32 jednostek KMP/KPP garnizonu śląskiej Policji.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 maja 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00209140/01.

04 lipca 2023 roku Odwołujący M.B. Kancelaria Radcy Prawnego wniosł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w części zadanie nr 6 oraz oferty Wykonawcy adwokat A.K. prowadzącej Kancelarię Adwokacką A.K. w części zadanie nr 6, w sytuacji, gdy obie te oferty uplasowane odpowiednio na pierwszym i drugim miejscu w części zadanie nr 6 zawierają rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zarówno Wykonawca wybrany jak i Wykonawca adwokat A.K. prowadząca Kancelarię Adwokacką A.K., na wezwanie Zamawiającego złożyli tożsame, jedynie ogólne wyjaśnienia, które nie uzasadniają cen wskazanych w ofertach ww. Wykonawców, nie uzasadnili ani nie przekazali żadnych dowodów, że zaproponowane przez nich ceny w ich ofertach nie są cenami rażąco niskimi, do czego obydwaj Wykonawcy w zakresie części zadanie nr 6 zostali wezwani.

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w części zadanie nr 6 oraz oferty adwokat A.K. prowadzącej Kancelarię Adwokacką A.K. w części zadanie nr 6, w sytuacji, gdy obie te oferty uplasowane odpowiednio na pierwszym i drugim miejscu są nieważne na podstawie odrębnych przepisów, tj. ustaw o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z oświadczeniem Wykonawcy wybranego oraz Wykonawcy adwokat A.K. o nieuwzględnieniu w kalkulacji składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, co jest jednym z czynników mających wpływ na brak wykazania, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie;

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem obie oferty tj. Wykonawcy Wybranego w części 6 oraz Wykonawcy adwokat Aleksandry Kuźmijczuk- Martowicz w części 6 zawierają błędy w obliczeniu ceny w związku z dokonaniem nieprawidłowej wyceny ofertowej bez uwzględnienia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;

- art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z brakiem odrzucenia oferty Wykonawcy

wybranego i Wykonawcy adwokat A.K., w związku z niespełnianiem przez tych Wykonawców warunków udziału w postępowaniu z uwagi na fakt, że Wykonawca wybrany i Wykonawca Aleksandra Kuźmijczuk- Martowicz w zakresie części zadanie nr 6 nie złożyły wraz z ofertą zobowiązań podmiotów trzecich do dysponowania zasobem w zakresie zdolności zawodowych niezbędnych do wykonania zamówienia wskazanych w załączniku nr 5a do SWZ, a to wobec faktu, że osoby te zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy wybranego i Wykonawcy adwokat Aleksandry Kuźmijczuk- Martowicz, prowadzą jednoosobowe działalności gospodarcze i nie są zatrudniane przez Wykonawcę wybranego ani przez Wykonawcę adwokat wykonawcy Aleksandrę Kuźmijczuk- Martowicz, nie stanowią ich zasobu własnego, a co za tym idzie, ich zdolności zawodowe są udostępniane, a tego ani Wykonawca wybrany ani Wykonawca Aleksandra Kuźmijczuk- Martowicz ostatni nie udowodnili Zamawiającemu poprzez złożenie wraz z ofertą Załącznika nr 6 do SWZ - zobowiązań ww. podmiotów;

- art. 226 ust 1 pkt 2a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców: Wykonawcy wybranego oraz Wykonawcy adwokat A.K., którzy podlegają obligatoryjnemu wykluczeniu wobec faktu zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji poprzez złożenie osobnych ofert przez ww. Wykonawców w sytuacji, kiedy podmioty te prowadzą wspólną Kancelarię Adwokacką PPKM, a złożenie dwóch ofert ma na celu zakłócenie konkurencji i kalkulację, która cena będzie dla tych wykonawców korzystniejsza, ponieważ będą korzystać z tego samego zaplecza osobowego i sprzętowego, co oświadczają wielokrotnie składając wyjaśnienia w niniejszym postępowaniu;

- art. 239 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz 17 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, który narusza równe traktowanie wszystkich wykonawców i przeczy zasadzie wyboru oferty zgodnie z obowiązującymi przepisami, według których podlega ona odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego jako najkorzystniejszej w części zadanie nr 6 postępowania, dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert, odrzucenia ofert: Wykonawcy wybranego w części zadanie nr 6 oraz Wykonawcy adwokat A.K. w części zadanie nr 6; zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem odwołania.

13 lipca 2023 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....