

Sygn. akt: KIO 1933/23

POSTANOWENIE
z dnia 14 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 lipca 2023 r. przez Odwołującego **Casus Radcowie Prawni Wsła-Płonka, K., Z. sp. p. (ul. Legionów 26/28 lok. A, 43-300 Bielsko – Biała)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach (ul. Lompy 19, 40-038 Katowice)** przy udziale Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: **Aventum Kancelaria Prawna R.P., Pokoj sp. p. (ul. Sądowa 4 lok. 6, 40-078 Katowice)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Casus Radcowie Prawni Wsła-Płonka, K., Z. sp. p. (ul. Legionów 26/28 lok. A, 43-300 Bielsko – Biała) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1933/23

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Obsługa prawna dla 32 jednostek KMP/KPP garnizonu śląskiej Policji.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 maja 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00209140/01.

04 lipca 2023 roku Odwołujący Casus Radcowie Prawni Wsła-Płonka, K., Z. sp. p. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w części 2 oraz części 32, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca wybrany na wezwanie Zamawiającego złożył ogólne wyjaśnienia i nie wyjaśnił i nie uzasadnił podanej w ofercie ceny, dodatkowo nie złożył żadnych dowodów, że cena nie jest ceną rażąco niską, do czego został wezwany; na wezwanie z dnia 13.06.2023r. w zakresie części 32 wykonawca wybrany w ogóle nie złożył wyjaśnień co do części 32;
- art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 p. 1) oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dwukrotne wezwanie Wykonawcy wybranego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części 2 i trzykrotne wezwanie Wykonawcy wybranego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części 32, pomimo, że nie było podstaw do dodatkowego wyjaśniania, gdyż z wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie z dnia 26.05.2023 r. nie wynikała konieczność ich doprecyzowania lecz wynikało, że cena w części 2 i 32 jest ceną rażąco niską,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w części 2 oraz części 32 w sytuacji, gdy jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, ustaw o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z oświadczeniem Wykonawcy wybranego o nieuwzględnianiu w kalkulacji składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, co jest jednym z czynników mających wpływ na brak wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska;
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w części 2 oraz części 32 w sytuacji, gdy zawiera błędy w obliczeniu ceny w związku z dokonaniem nieprawidłowego wyliczenia ceny lub kosztu bez

uwzględnienia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;

- art. 226 ust 1 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w części 2 oraz części 32 w sytuacji, gdy została złożona przez Wykonawcę, nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu z uwagi na fakt, że Wykonawca wybrany nie złożył wraz z ofertą zobowiązań podmiotów trzecich do dysponowania zasobem w zakresie zdolności zawodowych niezbędnych do wykonania zamówienia wskazanych w Załączniku nr 5a do SWZ, a to wobec faktu, że osoby te zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy wybranego, prowadzą jednoosobowe działalności gospodarcze i nie są zatrudniane przez Wykonawcę wybranego, nie stanowią jego zasobu własnego, a co za tym idzie, ich zdolności zawodowe są udostępniane Wykonawcy wybranemu, a tego ten ostatni nie udowodnił Zamawiającemu poprzez złożenie wraz z ofertą Załącznika nr 6 do SWZ - zobowiązań ww. podmiotów;

- art. 226 ust 1 pkt 2a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który podlega obowiązkowemu wykluczeniu wobec faktu zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji poprzez złożenie osobnych ofert przez Wykonawcę wybranego oraz drugiego adwokata w sytuacji, kiedy podmioty te prowadzą wspólnie Kancelarie Adwokacką PPKM, a złożenie dwóch ofert ma na celu zakłócenie konkurencji;

- art. 239 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz 17 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, który narusza równe traktowanie wszystkich wykonawców, i przeczy zasadzie wyboru oferty zgodnie z obowiązującymi przepisami według których podlega ona odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego jako najkorzystniejszej w części 2 oraz części 32 postępowania, dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert w części 2 oraz części 32, odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w części 2 oraz części 32, a w przypadkach, przewidzianych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczenie Wykonawcy wybranego w części 2 oraz części 32 oraz odrzucenie oferty Wykonawcy wykluczonego w części 2 oraz części 32; zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem odwołania.

13 lipca 2023 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....